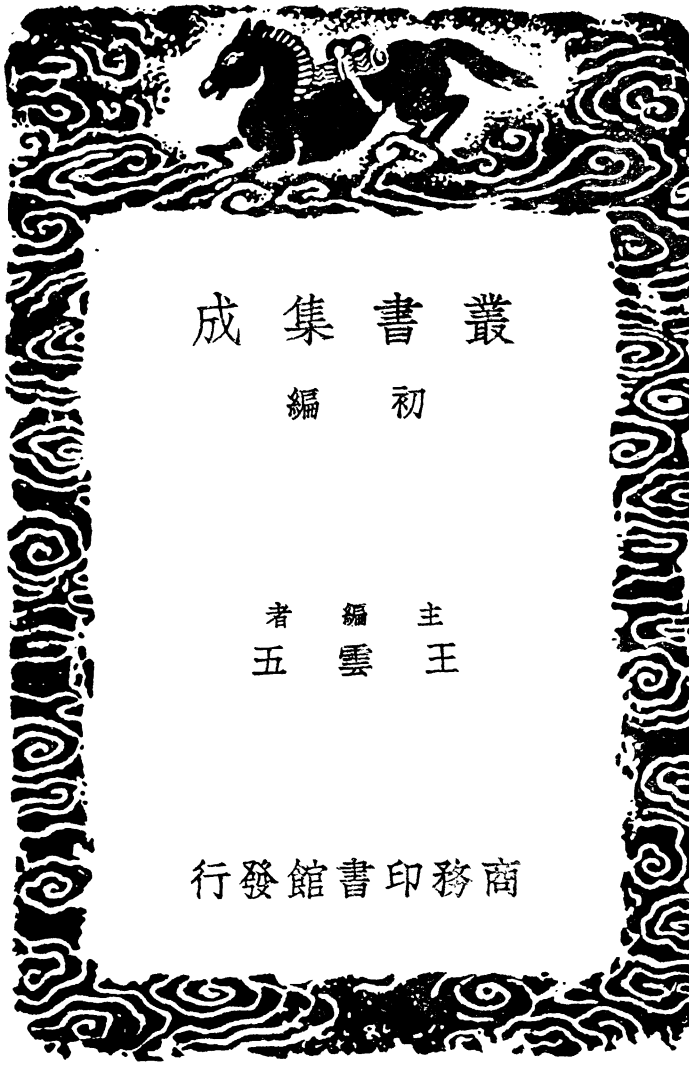
詁經精舍文集

二

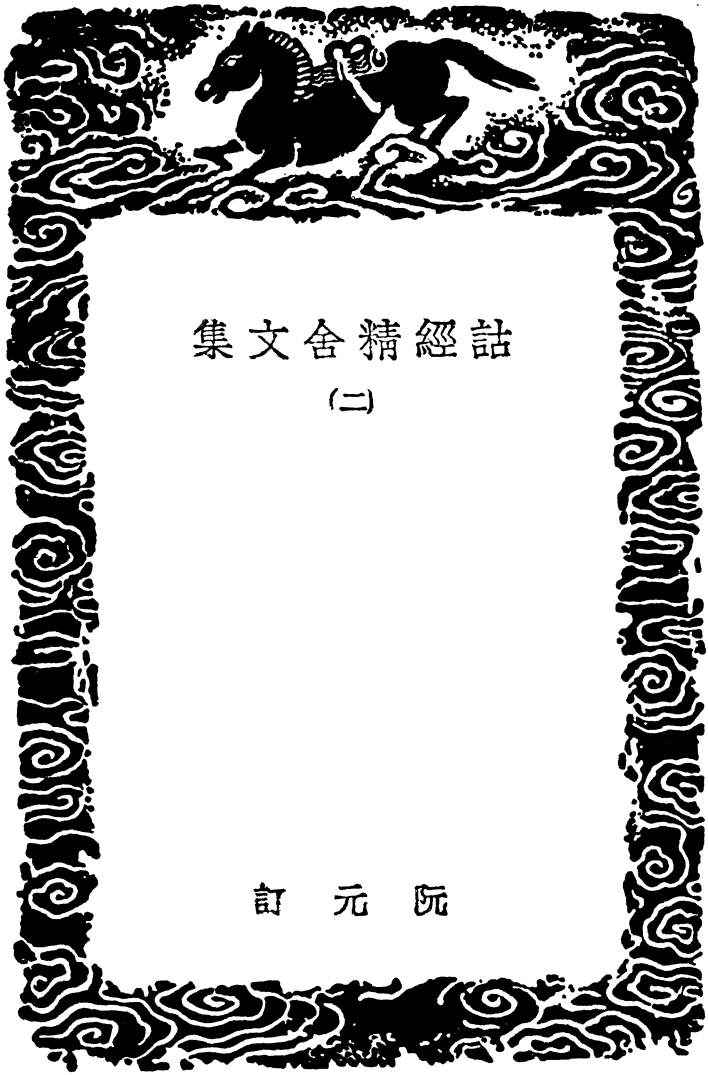


叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行



詁經精舍文集

(二)

阮元訂

詁經精舍文集卷三

西湖詁經精舍記

聖賢之道存於經。經非詁不明。漢人之詁。去聖賢爲尤近。譬之越人之語言。吳人能通。楚人聞之。雖不盡解。猶得其大略。商周之容體。祖父及見之雲仍則否。蓋遠者見聞。終不若近者之實也。元少爲學。自宋人始由宋而求唐。求晉魏。求漢。乃愈得其實。嘗病古人之詁。散而難稽也。於督學浙江時。聚諸生于西湖孤山之麓。成經籍纂詁百有八卷。及撫浙。遂以昔日修書之屋五十間。還兩浙諸生學古者。讀書其中。題曰詁經精舍。精舍者。漢學生徒所居之名。詁經者。不忘舊業。且勖新知也。諸生請業之庸。則元與刑部侍郎青浦王君述庵。兗沂曹濟道陽湖孫君淵如。迭主之。諸生講周秦經訓。至漢高密鄭大司農集其成。請祀于舍。孫君曰。非汝南許洨長。則三代文字。不傳于後世。其有功于經尤重。宜並祀之。乃于嘉慶五年五月己丑。奉許鄭木主于舍中。羣拜祀焉。此諸生之志也。元昔督學齊魯。修鄭司農祠墓。建通德門。立其後人。是鄭君有祀。而許君之祀未有聞。今得並祀于吳越之間。匪特諸生之志。亦元與王孫二君之志。謂有志於聖賢之經。惟漢人之詁多得其實者。去古近也。許鄭集漢詁之成者也。故宜祀也。精舍之西。有第一樓。生徒或來遊息于此。詩人之志。登高能賦。漢之相如子雲。文雄百代者。亦由凡將方言。貫通經詁。然則舍經而文。其文無質。舍

詁求經其經不實爲文者尙不可以昧經詁況聖賢之道乎

詁經精舍崇祀許鄭兩先師記

陸堯春

漢洨長許氏叔重司農鄭氏康成皆一代純儒也精研六籍集百家之成而又各自守其師法不爲苟同後之言經訓小學者舍是末由致力自漢魏以來歷千七百餘年其間或盛或微至今日而極顯蓋天子稽古同天漢學大昌之會也歲庚申中丞儀徵阮公於湖濱建設詁經精舍招浙東西之士三十餘人延名師置都養晨夕講誦其中月試以文則多碑記論策諸體未嘗雜以時藝大要以窮經致用爲諸生勖也維時堯春與錢唐嚴君杰烏程周君中孚有創立鄭祠之議謀於觀察孫公公欣然以爲嘗且謂許氏翼經功與鄭氏埒亦宜祀其地卽於精舍可爰請於中丞涓吉日恭立兩先師栗主是日也絜牲醴具棻果率諸生拜於堂下至誠且肅夫古之人三年通一藝三十而五經立而六書之學則自八歲入小學已教之六書不明五經不立二者蓋相輔而行也今兩先師之書具在亦既家置一編知所趣嚮矣於以理羣類解謬誤啟學者之神恉則說文五百四十部不待理而董之也明天道正人倫求王教之典籍則易書詩三禮及大傳諸書箋注完與不完皆可寫而定之也七十子之傳微言大義之不絕於今者繫於是乎賴昔范武子守鄭氏家法以爲仲尼之門不能過春謂卽以合贊兩先師可固宜百世下神明而俎豆之矣或曰觀異義一書兩先師旨趣不同不當並祀且未身至吾浙祀之亦非其地也不知儒以道重祀

典所載先儒夥矣。豈必皆身至其地者。此無待辨。若旨趣不同。解經各異。此正師說相承。漢經師之家法。不害其爲同者也。並祀之。亦以志嚮慕之誠云爾。夫何疑。觀察曰。子之言是也。宜有記。故記之。

詁經精舍崇祀許鄭兩先師記　　錢福林

解經者先通其文。後釋其義。文義不明。妄以虛無之指測。謂吾于經自有所心得也。此其弊已寖寖入于佛老而不可救。而經之文義乃否塞。漢許叔重爲說文。意在存經之字。或有不備。非久遠脫落。卽以隸變篆之譌。又所引故典。動或違棄本書。別用奇字。蓋以通借存古。而非以通借解經。微學之存。緊君是賴。鄭氏生許氏後。注易詩書三禮。章解句釋。有義必通。又許氏有五經異義。所引或稍繁廣。鄭氏間取而駁之。而周禮之注。仍引說文。甚得和而不同之義焉。夫許鄭二君。非必于經之外有所發明也。又非必詡詡焉以心學道學相矜。謂吾之學高出乎百代也。而聲名顯乎當世。鴻業垂于無窮者。則以師訓之遞承。而私智之勿用也。假使許鄭二君。如後世儒者。棄繩墨而趨簡易。不屑屑于文義間。則經之文毀于秦而澌滅于漢。後之通人達士。卽欲逞其聰明才辨以說經。又烏從而說之。侍郎阮公奉天子命。巡撫浙江。思以經術爲此邦人士倡。卽城西官宅。築精舍。以詁經顏之。凡讀書尊經之士。許會于此。奉許鄭二先師祠焉。昔鄭氏自唐時卽從祀孔子廟矣。至明代從程敏政言徹之。而許君生不過官二百石。沒後幷不聞祀于其鄉。使得分特豚之饋。二君何不幸也。非二君之不幸。前代不知尊經之過。而經之不幸也。夫子曰。述而不

作。禮曰作者之謂聖。述者之謂明。作者遠矣。無述者以修紹之。傳世安得遠乎。二君于述之功。可謂重且難矣。獨一程敏政嘗之。至謂如鄭氏者。亦從祀孔子廟。則古今之宜從祀者多矣。何其蔑視先師若此。蔑先師則蔑經。蔑經則蔑聖。將何以教天下及萬世哉。中丞之祠二君。豈僅以矯前代之失哉。特以二君爲之表率。使窮經之士。高者崇實學而得所依歸。而魯鈍者聞其緒論。知窮經之法。不在高深元遠。亦將自奮其力。以通文義爲率。不致放心于冥頑無用之地。此經學之所以昌。而人材之所以出。亦可見國運之盛。非前代所及也。年月日記

詁經精舍崇祀許鄭兩先師記

邵保初

前漢說經多顓門。鮮有兼通五經者。石渠有五經雜義。纔十八篇耳。至後漢賈馬之徒。然後訓釋羣經。彙綜條貫。而許鄭兩君爲尤盛。許君之五經異義。有古周禮說。古尚書說。大小夏侯歐陽說。古毛詩說。韓詩說。春秋古左氏說。公羊說。禮戴說。條分縷析而折衷之。又作說文解字十五卷。研究偏傍。兼存古籀。保氏遺規。遠非蒼頡凡將元尚訓纂之可比。而鄭君于易則主費氏。書主孔氏。詩主毛氏。大抵崇尚古學。而亦不廢今文。至儀禮則疊古今文。周禮則存故書。論語則考齊古。莫不各有注釋。唯春秋未有注。而膏肓廢疾之書。復詳哉其言之。可謂集經義之大成。而爲兩漢諸儒所不逮者矣。說經之法。以訓詁爲先。舍訓詁以求聖道。適成爲鹵莽滅裂之學而已。後之學者。灼然於詁訓之各有師承。非鑿空而爲之說。由是以窺

聖道之大全豈非二君之力也與或疑鄭君曾駁五經異義經注中往往與許君不合殆所謂道不同不相爲謀者歟不知通儒立論本無成見反覆推詳惟其是耳故禮記注且引說文爲證其不爲苟同亦不爲苟異可知視俗儒之互相黨伐好逞臆見排擊先賢烏可同年而語耶中丞阮公本經術爲政治于西湖孤山之麓立詁經精舍別爲一院以奉二君之祀俾諸生朝夕講肄乎其中保初爲精舍生徒因爲之記

詁經精舍崇祀許鄭兩先師記　陶定山

嘉慶二年侍郎阮公視學兩浙雅意古訓舉唐以前經傳子史諸書依韻而編次之遴浙士之能經者饌集于西湖孤山之麓越兩歲復來撫浙乃闢爲精舍顏曰詁經招諸生肄業其中設木主祀漢大尉祭酒許君叔重北海相鄭君康成爲先師俾諸生以時習禮其間甚盛舉也聞之記曰凡學春官釋奠于其先師秋冬亦如之注謂若禮有高堂生書有伏生樂有制氏之類漢時以經爲博士者皆自名其師無師說者不得立學官能兼通者聽之而不得背其本師漢末失學明章之間儒術始顯經生暫建精廬贏糧動有千百耆名高義編牒受徒繁其章條穿求崖穴別體俗書鈎觚析亂遂不免有賄更漆書私定竹帛者許君懼文字之滋禍於是撰爲說文明形聲指事之本原取訓纂杜故班續訓故諸書悉加釐正成一家言而鄭君括囊大典包羅衆家研精小學設爲讀如讀爲當爲故書今書諸讀以窮假借轉注之用然後

訓詁之道大明于天下。講詁經之學而不師兩先師。猶衣食而忘先嗇先蠶。師田而忘先貉先牧也。夫鄭君解經。禮堂寫定。傳之其人。承學之士能言之。許君正文字以正經。使後世不徒習秦時徒隸之文。而猶見三代周孔之古義。是說文之功。實不在周公作爾雅下。顧當時既不與博士之班。後代復不聞從祀之請。今侍郎表而彰之。且先許于鄭。俾知或原或委之故。以爲當世習古訓者告。其所期于浙人士者甚大。浙人士當何如濯摩以無負兩先師也。

重摹天一閣北宋石鼓文考

趙春沂

石鼓、人各異說。惟四明范氏天一閣所藏松雪齋本。最爲完善。今大中丞儀徵阮公。前視學兩浙時。屬張君燕昌。摹以油素紙。刻石置之杭州府學壁間。誠嘉惠來學之深心也。嘗取諸本校之。有諸本文誤而此本不誤者。如弟一鼓寺字。款識作時。日下舊聞作時。此作寺。與音訓合。弟三鼓止字。款識作世。誤此作止之類。是也。有諸本文缺而此不闕者。如弟二鼓以下音訓云。舊墨本有橐字。此與音訓合。弟七鼓弓下諸本脫矢。孔二字。此不脫。亦與音訓所引墨本合之類。是也。有諸本文半而此本文全者。如弟三鼓孔。金石圖款識皆作子。此作孔。乃知子字爲闕文。弟十鼓寓字。甲秀堂本作禺。此作寓。是也。有諸本文全闕而此本文半闕者。如弟一鼓趪字上。諸本無來字。惟胡正音手摹石鼓本有來字。此本來字下體猶隱隱可辨。弟四鼓矢下潘本有四字。今闕。此則四字尚存下體。弟十鼓勒下夕字。諸本皆無。日下舊聞有。此亦尚存

下體是也有諸本文全而誤此本文半而不誤者如弟七鼓奪字薛氏作浚胡氏作夺此則尙存奪字上體作奞是也有諸本羨文而此本無者如弟一鼓鹿下薛本有我字此本無與音訓合弟六鼓酋下薛本有孫字此本無亦與音訓合也有諸本文不重而此本文重者如弟一鼓趮趮簋三字款識金石圖皆無重文此獨有重文之類是也有諸本文誤重而此本不重者如弟九鼓霸字下金石圖有二此本無玩今鼓文似係漶迹非重文也有諸本文倒互而此本文正者如弟一鼓速下十三字薛本皆倒互惟此不誤弟四鼓陰下八字薛本亦倒互此亦不誤之類是也諸本之中以此最爲精善如斷圭殘璧猶可寶矣顧或疑是卽音訓所引之墨本則又不然弟五鼓洀字音訓引舊本作濟弟七鼓滔字重文舊本作驆弟八鼓奔字舊本誤作若且雉字上無放字之字下有心字皆與此不合則舊墨本亦遜此精善也嘗疑范氏所藏北宋本有二錢氏潛研堂題跋內有天一閣北宋本云四百餘三字與此不合後又有向傳師跋此本亦無雍錄云秦丞相家本有傳師自跋潛研堂所跋或卽是本未可知其與重槭本之異同惜不得潛研堂本一校耳

重槭天一閣宋本石鼓序　　吳東發

石鼓今在國學天一閣本字數較多張芑堂氏曾爲手摩嘉定錢竹汀宮詹爲之記亟稱焉復出己意以疏大與朱石君宮保尙書亦垂意形諸詠歌阮大中丞于督學時乃復精覈勒石安置省會上庠寶愛之

惟恐不力。僕不敏。讀石鼓十年于茲矣。其義蘊愈讀愈出。悉數之不能終其物。石鼓有云。執而勿射。多麀趯趯。君子迺樂。君子謂宣王也。執而勿射。蓋不欲多獲。趯趯然任其奔佚。而君子之心乃以爲樂。此可以見宣王之仁焉。此卽成湯祝網之惻怛也。又有云。我公謂天子害不余及。我公謂召穆公也。曷不余及云者。蓋欲左右出入。無違頃刻。既恭且習。君臣相與之深。有如家人朋友之親暱。此可以見召穆公之忠焉。此卽召誥無遺壽考之謨弼也。易曰。君子體仁足以長人。孟子曰。是乃仁術。宣王有焉。記曰。保、保其身體。傅、傅之德義。師、導之教訓。傳曰。保也者、愼其身以輔翼。召穆公有焉。詩云。有馮有翼。有孝有德。以引以翼。愷悌君子。四方爲則。宣王召穆公有焉。此中興之本也。而車攻吉日諸篇之所未發。昔東萊呂氏讀車攻吉日。謂欲明文武之功業。此亦足以觀。使其得讀石鼓。又當何如其論列而太息。至其文字名物訓詁足補說文爾雅之闕失。訂諸子百家之訛忒者。則其末也。由前之言。可以闡元極傳德音。由後之言。可以涵雅故。通古今。是以君子寶之。所謂昔人之辭迺玉迺金。知其寶者寶之千載有同心。夫自有石鼓以來。太史不書。編詩不采。孔孟不見。而漢不出。至唐覩矣。杜甫昌黎應物輩。以詩詠歌之。及乎鄭潛薛郭諸家。創爲釋文。爭相傳摩。而不無傳會牽合。參錯偏頗。逮至我朝。剔抉爬搔。補殘闕。正譌叱。有如是本者。實與國學原石相輔。合體同科。而爲我聖朝文教度越前古之明驗大效也。爰書拓本之尾爲後序。

重摹天一閣北宋石鼓文考　嚴杰

岐陽石鼓。宋歐陽公爲集古錄時。其字尙存四百五十有六。後潘迪作音訓。猶有三百八十六字。今則歲月日遠。剝泐日甚。惟重楓松雪齋本爲善。嘗讎勘各本。皆無出其右者。弟一鼓。鹿鹿之鹿。寺遊之遊。來趨之趨。上體全存。趯夔之趯。大篆之篆。並存下體。其來上施本云髣髴是時字是也。音訓云遭上墨本有來字。今已漫滅。而此本來字下體尙存。今本全闕者六字。此惟君子之求下一字模糊難辨。音訓據舊墨本以爲孫字。震澤任氏作求字。重文弟二鼓。音訓脫橐字。注云潭字磨滅者。誤也。今本全闕者十七字。此本無一字磨滅。沔字趧字。不作重文。鯊作小魚。皆可訂諸本之誤。弟三鼓。孔安之孔。各本皆作旣。馬氏宛斯所楓與此同。勒字下薛氏潘氏俱作馬。一本作駢。此本存半文。不類駢亦不類馬。二行首二字。音訓作遊。衆遊不類。衆似之。孔庶之孔。薛氏及金石圖皆誤作子。奔下惟此與薛本不作重文。弟四鼓。四馬之四。諸本皆闕。此則尙存下體。至寔博之寔。載衍之載。多賢之多。及八行如虎二字。今則全闕。皆不若此本之完善。允異上任本有吾兔字。似據薛本及金薤琳琅增入也。弟五鼓。今本全闕者四十六字。音訓所舉迄湧盈君子旣涉流汧殿洎洎漻舫舟西歸戶等字云。皆磨滅。此本全存。潘氏音訓所引墨本。似卽是本也。靨字上古文苑作淒。此頗似之。十行其奔其遊。與古文苑所引亦合。任氏本脫次其字。亦不若此刻之精。弟六鼓。五代時散零民間。穴孔以爲臼。向傳師皇祐間搜訪而得之者。每行末僅存四字。今本亞爲壍。吾字皆半闕。薛本吾作𠂤。下有𠂤字。觀此本可知其謬。弟七鼓。今本惟是具來子四字全。稍見者十三字。餘皆

全闕音訓所云弓矢孔庶此本在二行左字在三行之末不字在弟五行其寫小大具在弟七行嗣王始在弟九行古我來在弟十行可訂任氏分行之誤奪字尚存半文金石圖作奎似與此合款識作㕣非奪字下音訓本作。。後具朕來此本後字接奪下亦可訂其誤也弟八鼓今本剝蝕無文此本猶存㝵丞驕馬薦晢薉放雉大其一止十四字與施氏墨本所錄合惟施本無放字止下有心字薛本放字在薄下亦無心字音訓云僅存微字今漸剝落所謂微字者疑即此本㫐字之誤弟九鼓首行既下似灕字五行丙申旭下劉二至定本作帛薛本無音訓亦闕玩其迹不似帛十三行大字諸本皆誤作天惟馬氏本作公謂大來與此合弟十鼓音訓存二十三字今本皆殘闕潘氏云此鼓惟吳人叅恆飢卤飢北二句成文又云北字今磨滅卤字古文苑云見魯侯彝按卤字見曾侯鐘古文苑誤也音訓所錄墨本勿勿伏而用大祝獻等字此本亦皆完善首行夕字存下體憼字全六行寓字音訓作寧五行享上有曾字亟足補諸本之闕脫本之中以此最爲精善文之全者四百三十餘字大中丞阮公前視學兩浙時取范氏天一閣所藏並參以明初諸本辨析淵微推究字體重加摹刻置之府學明倫堂壁間人人復見善本足以嘉惠來學矣

司馬溫公書家人卦考

周中孚

南屏山興教寺後有摩崖隸書字徑八寸先家人卦次樂記又次中庸書法俱相同家人卦自三家人利

女貞。至反身之謂也。一百九十三字。分十二行。樂記自君子曰禮樂不可斯須去身。至舉而錯之天下無難矣。一百九十二字。分十行。中庸自子曰道不遠人。至君子無入而不自得焉。一百九十七字。分十行。大凡五百八十二字。三十二行。後正書六字曰。右司馬溫公書。案咸淳臨安志。葉紹翁四朝聞見錄。吳自牧夢粱錄。皆云石壁刊字。出司馬溫公筆。朱竹垞南屏題名申之曰。家有宋鑑。稱紹興六年十一月庚辰。上諭大臣曰。司馬光隸字眞似漢人。朕有五卷。日夕置座右。所書乃中庸與家人卦。皆修身治國之道。不特玩其字而已。今摩崖所刊。合乎宋鑑所載。當是諸大臣聞思陵面諭。請刊于石者。此王參洧詩有云。涿水厓碑半綠苔。春游誰向此山來也。竊謂朱所引據。其謬有五。歷來簿錄。從無宋鑑之書。而稱曰家有。一也。中庸與家人卦。果以幾字成一葉。而得成此五卷。二也。所書獨無樂記。三也。諸大臣聞諭而刊于石。不稱名而稱爵。四也。摩崖之字。一小斷不能上石。故必徑八寸耳。若作座右之銘。止須漢唐石經字樣可也。今曰日夕置座右。使縣諸壁間歟。抑使內侍承之以手更番迭示歟。五也。倘宋鑑有可信處。則此五卷恐別是一種。而非摩崖家人卦之類爾。朱氏不知從何得此。其撰經義考。于刊石類竟著錄曰司馬氏光云云。而不一別白之。區區題名。宜其存之不革與。西湖志碑碣門。似鑒于此。不采光書之說。別作案語于後云。攷光之父司馬池。于康定元年。知杭州。後亦封溫公。或其守杭時。書此以教民。正未可知。光本傳。稱光于寶元初中進士甲科。因池在杭。求簽蘇州判官事。以便省視。故池有敍述吳越風俗文。係光代作。見于傳

家集此段摩崖大抵池爲守時所刻故咸淳臨安志亦稱溫公書也案池雖贈溫國公然當是時人皆以此稱光故東坡撰光墓碑亦曰司馬溫公神道碑豈得以子之通稱稱其父哉志不實指池書是矣乃復牽連光本傳及代作吳越風俗文事謂池爲守時所刻且誤認臨安志之溫公爲池何也且代作文事或可證摩崖之爲光書斷不可證摩崖之爲池書而摩崖之究屬誰刻則從來無左證也惟周公謹武林舊事謂是唐人遺蹟後人于石旁刊右司馬溫公書六字朱氏題名及西湖志皆以其說爲非則請得而旁通之幽居洞摩崖隸書有艮其輔言有序悔亡八字又有䷳山下有澤損君子以懲忿窒欲䷩風雷益君子以見善則遷有過則改等字字俱徑六寸又太子灣摩崖隸書有左傳晏子語自晏子曰君令而不違至禮之善物也五十字字徑一尺書法視家人卦或大或小皆無書人名氏著于末行自必家人卦之類與此俱一時所書不得以家人卦三篇字數較多于此遂坐實一人所書或者因家人卦旁有琴臺二大字米芾書三字恐其與前相混故妄綴某人書一行耳然而不可考矣

司馬溫公書家人卦　陶定山

摩崖家人卦及樂記禮樂不可斯須去身至舉而措之凡百九十二言中庸道不遠人至無入而不自得焉凡百九十七言在南屏山旁刊右司馬溫公書六字朱竹垞言家藏宋鑑有高宗紹興六年諭大臣以司馬光所書中庸家人卦隸字眞似漢人事疑當時承旨所刊然所據宋鑑藏書家不著於錄未敢徵信

或云光父池嘗判杭。後亦封溫公。嘗書此以教民。亦屬臆說。今案家人卦貞字敬字皆不避諱。疑非溫公所書。武林舊事謂是唐人摩崖八分書。後人於石旁刊公名者。較爲近之。若李日華六研齋筆記稱其篆書遒勁。則未見其書而妄識之爾。

司馬溫公書家人卦考

吳東發

南屏摩崖隸書家人卦。葉紹翁四朝聞見錄。吳自牧夢粱錄。皆云司馬溫公書。咸淳臨安志同。獨周密武林舊事謂是唐人遺跡。後人于石旁刊右司馬溫公書六字。其實非也。案此說絕無依據。徒以書後不署名臆度云然耳。西湖志又云。溫公父司馬池。于康定元年守杭。後亦封溫公。此段摩崖。大抵池爲守時所書。此說似爲有據。然龍華寺後有康定元年中秋二十四日司馬池等七人題名。此何以不署名。且池果工書。龍華寺摩崖又何以假手于元翼邪。朱太史竹垞云。宋鑑紹興六年十一月庚辰。上諭大臣曰。司馬光隸書眞似漢人。朕有五卷。日夕置座右。所書乃中庸家人卦。皆修身治國之道。不特玩其字而已。今摩崖所刊家人卦。後復有樂記禮樂不可斯須去身以下百九十二言。中庸道不遠人以下百九十七言。合乎宋鑑所載。當是諸大臣聞思陵面諭。請刊于石者。此說最爲有據。蓋惟此書爲宣取投進者。故不署私款。及後摩勒于石。乃表之爲溫公書。於情事皆合也。朱子序溫公資治通鑑舉要厥曰。公忠君愛國。稽古陳謨。丁寧反覆。至于再三而不能已。其書家人卦及中庸等以進者。與進通鑑同意。觀者于此當有以想

見其隨事納諫之忠悃。感歎興起。流連而不能去。其字畫之如何工。且有所不暇論。至別求其說以立異。夫亦可以不必矣。又太子灣有摩崖隸書左傳晏子曰君令而不違臣恭而不貳至禮之善物也五十言。字徑一尺。書法與家人卦同。亦不署名。或亦五卷中之一與。

宋高宗御書石經考

嚴杰

石經凡二十刻。光堯石經弟十四刻也。高宗娟學嗜書。以鍾王爲法。得其運筆結構之妙。尤喜書經。嘗云學字宜寫經。不惟字進。而經亦熟。時作小楷。以書周易尚書詩春秋左氏傳。草草魯論孟子。悉送大學。學即岳公飛之第。在前洋街紀家橋右。爲國子監。左爲武學。岳公被禍後。京兆尹王曄因改公第爲學焉。紹興十六年秦檜請經鐫石。遂詔刊立於首善之閣以貯之。閣牌四字。亦思陵所書。周彥廣乾道臨安志記之詳矣。後淳熙四年二月。詔守臣趙磻老改建閣奉安石經。置墨本於閣上。碑本於閣下。以光堯石經之閣爲名。趙君復以高宗所書中庸大學學記儒行經解五篇。請摹勒石。補禮經之闕。孝宗從之。宋亡學廢。元初西僧楊璉眞伽。造白塔於行宮故址。取碑石壘塔。時路官申屠致遠力爭始罷。至正間。更爲西湖書院。閣廢而碑亦零落。明洪武中。即書院爲仁和學。宣德元年。巡按吳公訥。收拾全碑。有碎折者。悉爲補輳。共得百片。置後殿及兩廡焉。天順三年。移建學於今所。石經亦舁致也。正德辛未。張公承仁。欲遷置府學。學諭李璧懇留而止。至戊寅。宋侍御廷佐。卒遷於戟門外。崇禎甲申後。廊圮。乃嵌壁中。左壁碑易二書六。

詩十有二禮記惟中庸一篇魯論七孟子十一右壁碑春秋左氏傳四十有八闕其首卷而孟子一書趙宋始升爲經足補開成石經之闕若猶古之樂也之猶文王事混夷之混古之爲市也之也必織布然後衣乎之然或相什百之百秦繆公之繆狐貍食之之貍而無筭者之筭有答問者之答歸挈其身而已矣之挈亦不殆厥問之殆更可訂板本之譌史稱思陵資性朗悟博學强記以之繼體守文則有餘良有以也

宋高宗御書石經考

孫同元

漢魏唐宋俱立石經今自唐石經而外惟宋高宗御書石經雖歲久殘闕然尙有存者可攷而得其梗概焉一爲書經之人據葉紹翁四朝聞見錄云高宗御書六經嘗以賜國子監及石本於諸庠上親御翰墨稍倦卽命憲聖續書憲聖者慈烈吳皇后也是石經非出於高宗一人之手今則不可辨矣一爲書經之體據曾宏父石刻鋪敍云易書詩春秋左傳及禮記五篇皆楷書論語孟子皆草書今攷兼用行書者惟孟子論語亦是楷書疑曾氏誤其異字如孟子樹之以桑樹藝五穀樹皆作植因避英宗嫌諱改易也一爲書經之目據李心傳中興繫年錄云上寫六經論孟皆畢而元史申屠致遠傳又言高宗所書九經石刻蓋李氏所云六經以易書詩春秋左傳禮記五篇兼孝經而言攷洪邁御書閣記略高宗所書本有孝經也至申屠所云九經當指易書詩春秋左傳禮記學記儒行經解三篇及大學中庸論語孟子而言以

元時已定學庸論孟爲四書因合易書等爲九經爾其時孝經石刻早已遺失也一爲立碑之數據萬歷杭州府志易二書七詩十春秋左傳四十八禮記中庸一論語七孟子十一共八十六碑已殘闕不全今則書又闕其一春秋左傳又闕其十六僅六十九碑而已一爲立碑之地據玉海云淳熙四年二月詔知臨安府趙磻老於太學建閣奉安石經置墨本於閣上以光堯石經爲名迨宋亡學廢爲肅政廉訪司治所元西僧楊璉眞伽造白塔於行宮取石壘塔申屠致遠力護持之而止然已大半散失明宣德中御史吳訥收集殘碑僅得百片置仁和縣學正德中御史宋廷佐復移之杭州府學大成殿後兩廡後因廊圮遂嵌諸兩壁焉又攷東壁南有理宗御製敍四碑據明楊一清記文則石經八十六碑之外尙有表忠觀諸碑十有四各經卷末皆刻秦檜跋語明吳訥磨去檜跋自爲文識其始末又後附書目一碑中列顏子之目各史藝文志皆無之不應南宋時尙存後人皆疑其僞此當因石經而類攷之者也

洪頤煊

呈孫淵如夫子書

頃示許叔重粟主結銜以浹長爲大銜太尉南閣祭酒爲小銜此論極確生兄弟歸檢後漢書得四證漢三公府本有祭酒之官周澤傳云建武末辟大司馬府署議曹祭酒蔡邕傳云中平六年董卓爲司空勅州郡舉邕詣府邕不得已到署祭酒甚見敬重胡廣曰祭酒皆一位之元長不必定屬尊官其證一也百官志太尉屬官下有黃閣主簿錄省衆事其官以令史爲之許冲上說文表云臣父故太尉南閣祭酒者

或如東曹西曹之例。不必盡以黃閣冠之。其證二也。令史舊注百石。自中興以後。不說石數。其官甚微。故三公府得自辟除百官志云。縣萬戶以上爲令。不滿爲長。又云。每縣邑道大者置令一人千石。其次置長四百石。小者置長三百石。是長本大于令史。其證三也。許君本傳云。爲郡功曹。舉孝廉再遷除洨長。卒于家。漢制。令長尊。孝廉不能直除。故周澤傳云。辟大司馬府。署議曹祭酒。數月。徵試博士。中元元年。遷黽池令。令長一也。許君由孝廉辟太尉南閣祭酒。由祭酒遷洨長。故史云再遷除洨長。與周澤傳官階正合。其證四也。得此四證。太尉南閣祭酒六字。直可依正史刪去。未審先生以爲何如。嘉慶庚申閏四月廿六日

洪頤煊

再呈孫淵如夫子書

前論許叔重栗主結銜。蒙中丞謬以爲可。後數日。臧君復持書來。據唐六典。親王府有東閣祭酒。西閣祭酒各一人。晉初從公以上。並置東閣西閣祭酒。宋齊梁陳後魏北齊皆因之。蓋與東漢太尉南閣祭酒爲一例。生近復檢得衞宏漢官舊儀云。丞相設四科之辟。以博選異德名士。第一科曰。德行高妙。志節清白。二科曰。學通行修。經中博士。三科曰。明曉法令。足以決疑。能案章覆問。文中御史。四科曰。剛毅多略。遭事不惑。明足以照姦。勇足以決斷。才任三輔令。第一科補西曹。南閣祭酒。二科補議曹。三科補四辭八奏。四科補賊決。陸德明經典釋文序錄稱司空南閣祭酒陳元。始知東漢三公府西曹下本有此官。得此一證。非惟當日之官閥顯然可爲范史舉孝廉三字增一佐據。幷許君之德行高妙。志節清白。其見重于當世。

不徒五經無雙可知矣舊儀又云丞相考召取明經一科明律令一科能治劇一科詔選諫大夫議郎諸侯王傅僕射郎中令取明經選廷尉正監平案章取明律令選能治劇長安三輔令取治劇足知東漢令長皆取選于三公府四科辟除許君當日以太尉南閣祭酒除洨長亦其舊制然也唯所稱太尉書無明文究不知爲何人辟除耳嘉慶庚申五月十一日

七經孟子考文補遺跋

洪頤煊

右七經孟子考文並補遺二百卷日本西條掌院記山井鼎所撰東都講官物觀補遺嘉慶丁巳夏阮雲臺夫子視學兩浙以日本元板落紙本再雕于琅嬛僊館以一本贈頤煊頤煊始得卒讀是書據凡例所引各本有曰宋板者足利學所藏刻本有曰古本者足利學所藏寫本有曰足利本者本學所印活字板本有曰正德本者明正德注疏本有曰嘉靖本者明嘉靖注疏本有曰萬歷本者明萬歷注疏本有曰崇禎本者明汲古閣注疏本今中國所行惟萬歷北監本崇禎汲古閣本而已餘不可悉得也頤煊偶以他書所引證之如隨大亭貞貞上有利字升積小以高大以下有成字柏舟髡彼兩髦髡作仳月令鞠有黃華鞠作菊與釋文所引本同曲禮主人辭不能亨亨作烹檀弓從若斧者焉從上有吾字鄉飲酒義所以致絜也絜作潔與初學記所引本同坤象曰履霜堅冰冰下有至字檀弓使子路問之子路作子貢禮器二者天下之大端矣矣作也與藝文類聚所引本同羔裘彼其之子其作已衡門可以樂飢樂作藥論語

舉一隅隅下有而示之三字與文選注所引本同雜卦姤遇也姤作遘王制示弗故生也示作亦學記燕辟廢其學辟作譬與唐石經本同緇衣敝予又改爲分敝作弊曲禮酒漿處內內作右檀弓凡在宮者殺無赦宮作官祭統論撰其先祖撰作譔與太平御覽所引本同他如桓公六年疏孔子年十九娶于宋幵官氏幵作幷與韓勅碑同可訂今讀作幵之誤襄公二十八年傳武王有亂臣十人亂下無臣字與論語釋文同可爲攻僞古文尚書者增一左證定公四年傳殷民六族殷民七族民作氏古人氏族竝稱不可謂避唐諱也洪範五者來備者下有是字後漢書李尋傳作五氏來備古氏是通用後人誤衍一者字又曲禮客踐席乃坐作客踐席主人乃坐檀弓還葬下有而無槨三字王制屏之遠方上有不變王三字樂記五成而分下有陝字表記不犯日月上有君子二字義皆長於今本山井鼎稱足利學所藏古本爲唐以前物蓋亦可信其不誣矣惟盤庚作福作災作依福依災依當是作字之譌微子之命序殺武庚庚作康古文康庚字相近君牙率乃祖攸行攸作道攸本作逌因譌作道秦誓斷斷猗斷斷作鮎鮎即說文䏚字之譌亦惜材力有限尚不能考覈精當耳昔人謂文選注一字一繇頤煊于此書亦云頤煊喜公之嘉惠後學重雕是書而獲至寶也因略書所見于卷尾嘉慶庚申五月廿三日

春秋異文解

趙坦

三傳釋經爲例不同其說自異至經文同出孔子而亦多互異者公穀率多假借字閒或雜以方音由是

參錯疊出。今卽其紛糾者。一一疏通證明之。如隱八年盟于浮來。公穀作包來。案鹽鐵論毀學篇。昔李斯與包邱子俱事荀卿。漢書楚元王傳。浮邱伯者。孫卿門人。包邱卽浮邱一聲之轉爾。禮記投壺若是者浮。鄭注。浮或作匏。說文枹。从木包聲。漢書酷吏傳。枹鼓不絕。蕭該音義。引字林。音浮。此浮包通轉之明證。十一年公會鄭伯于時來。傳云。公會鄭伯于郲。杜注。時來郲也。滎陽縣東有釐城。案來古音釐。時來之合言爲郲。故傳作郲。至釐城之釐。又郲之假音。儀禮少牢饋食禮。來女孝孫。鄭注。來讀爲釐。漢書劉向傳引詩貽我來牟。作飴我釐麰。陸璣草木疏云。萊藜也。此本韻訓也。說文萊蔓華爾雅作釐。公羊隱五年傳。登來之禮。記大學注。引作登戾之。是知公羊作會鄭伯于祁黎。蓋假音字。僖二十一年經。會于孟。公羊作會于霍。穀梁作會于雩。案白虎通巡狩篇。南方爲霍山者。何。霍之爲言護也。言太陽用事。護養萬物也。崔靈恩三禮義宗云。南嶽謂之霍。霍者。護也。是霍與孟雩音相近也。故公羊作霍。若顏氏家訓書證篇。吳人呼鑊字爲霍字。亦足借證也。文二年盟于垂隴。公穀竝作垂斂。案易繫辭云。不封不樹。虞翻注。穿土稱封。封古窆字也。禮檀弓云。縣棺而封。鄭注。封當爲窆。喪大記。凡封用紼。去碑負引。鄭注。封周禮作窆。窆下棺也。此封或皆作斂。此方音隴斂相通之明證。文十一年經。楚子伐鄋。釋文。鄋。九倫切。公羊作伐圈。案禮記王制篇。制三公一命卷。鄭注卷。俗讀也。其通則曰衮。釋名釋首飾篇。衮卷也。畫卷龍於衣也。說文。圈从口从卷聲。是圈字與九倫切之鄋字。音正相近。宣十五年經。仲孫蔑會齊高固于無婁。公羊作牟婁。案列子黃帝

篇列禦寇爲伯昏無人射。釋文無莫侯反。禮記郊特牲篇毋追夏后氏之道也。釋文毋音牟。是方音無有牟音。故公羊作牟婁。宣十八年經。楚子旅卒。穀梁旅作呂。案國語周語云。胙四岳國。命爲伯。賜姓曰姜。氏曰有呂。謂其能爲禹股肱心膂。以養物豐民人也。韋昭注呂之爲言膂也。是呂旅音同義通也。哀十年薛伯夷卒。公羊夷作寅。書堯典。寅賓出日。釋文。寅。徐邈以眞反。又音夷。舜典。夙夜惟寅。釋文。寅。如字。徐音夷。案夷與寅古音不通轉。古方音則通。廣韻既收寅入眞韻。復收寅入脂韻。亦因方音而兩收。然則公羊作寅。殆讀寅爲夷爾。若宣十一年經。楚子陳侯鄭伯盟于辰陵。穀梁作夷陵。是又讀辰爲夷矣。凡若此類。或古字假借。或古音通轉。或間以方音。鄭康成云。其始書之也。倉卒無其字。或以音類比方假借爲之。趣於近之而已。殆謂是歟。

箕子之明夷解

周中孚

易言箕子之明夷。與帝乙歸妹。高宗伐鬼方。皆商事也。故馬季長卽以箕子之事注之。曰箕子。紂之諸父。明于天道。洪範之九疇。德可以王。故以當五。知紂之惡。無可奈何。同姓恩深。不忍棄去。被髮佯狂。以明爲晻。故曰箕子之明夷。卒以全身爲武王師。名傳無窮。故曰利貞矣。案彖傳明言文王以之。箕子以之。箕子與文王竝稱。益知馬注之確。所以虞仲翔注彖傳。亦卽本馬爲說也。漢書儒林傳。專載諸儒傳經原流。不及彙采衆說。獨于孟喜傳附一說云。蜀人趙賓好小數書。後爲易飾易文以爲箕子明夷。陰陽氣亡箕子。

箕子者萬物方荄茲也賓持論巧慧易家不能難皆曰非古法也云受孟喜喜爲名之後賓死莫能持其說喜因不肯仞以此不見信觀孟堅之載此非有取于其說也正以其說之穿鑿示人以不可從爾故顏師古亦卽引豕傳以證其說之妄然後爲之解曰荄茲言其根荄方滋茂也其見卓矣釋文載劉向說云今易箕子作荄滋又載鄒湛說云荀爽訓箕爲荄詁子爲滋漫衍無經不可致詰可見持其說而信之者未始無其人也近儒尙有引趙賓之說以證孟喜之卦氣而復引朱文公說云疑當時箕子曾占得此爻後人因而記之而聖人以入爻也二說兼收自相抵牾宗漢學者當如是乎

游豫解

周中孚

孟子述晏子之引夏諺曰吾王不游吾何以休吾王不豫吾何以助一游一豫爲諸侯度趙氏注云豫亦游也游亦豫也案游與豫明是兩事攷之晏子內篇問下春省耕而補不足者謂之游秋省實而助不給者謂之豫又管子戒篇春出原農事之不本者謂之游秋出補人之不足者謂之夕（豫作夕聲轉而誤）因知引及夏諺正是分證春秋兩句再徵之文選東京賦曰既春游以發生啓諸蟄于潛戶度秋豫以收成觀豐年之多稔薛綜注云春游謂仲春巡行岱嶽是時蟄蟲皆開戶帝乃東巡助宣氣也秋行曰豫謂秋行禮高祖廟此時萬物始成李善注復引晏子以明之（與孟子同）是張衡亦以游屬春豫屬秋趙注既不與管晏二子合又與張賦所云亦異此趙注之不可從者阮中丞師云邠卿複壁所當見諒于後人也

爾雅釋畜脫簡攷

周中孚

爾雅釋文云釋獸釋畜二篇俱釋獸而異其名者畜是畜養之名獸是毛蟲總號故釋畜唯論馬牛羊雞犬釋獸通說百獸之名案釋畜有云馬八尺爲駥牛七尺爲犉羊六尺爲羬彘五尺爲豭狗四尺爲獒雞三尺爲鶤總題之曰六畜依檢全篇獨闕彘屬陸氏不置一辭何與然失之于此猶可得之于彼釋獸寓屬有云豕子豬豵豯幼奏者豵豕生三豵二師一特所寢檜四豬皆白豵其跡刻絕有力豝牝豝共卅五字核其文法與釋畜篇極相似其爲錯簡無疑試以此段歸入羊屬之下題曰彘屬庶成全篇且于彘五尺爲豝句亦前後相應矣所可異者左氏昭廿五年傳正義有云豕有野豕故因記之于釋獸耳今案釋獸此段絕不見有野豕何得如孔氏所云馬屬明有野馬卽駒駼亦野馬也故釋文云一曰野馬也牛屬之麋牛麈牛亦皆野牛俱非家養者何不記于釋獸乎總之爾雅雖獸畜分篇仍屬隨類而釋不屑屑區而別之猶之釋獸而及鳥曰嗉鳥曰臭魚曰須幷及人曰撟也然又不可援此爲例謂彘屬亦不妨脫在寓屬也邢氏于此段疏云此辨豕之種類也絕不言及野豕尙屬有識其不及錯簡者郭注所無則不及之正義之體宜爾近有新正義本竟采引孔氏之說爲主于釋獸篇目下復申之曰野豕非可常畜而實爲豕類故豕見于釋獸此自序所謂耳目所接時或失焉者也

左傳何以恤我非逸詩解

周中孚

左氏襄廿七年傳君子曰何以恤我我其收之向戌之謂乎明明周頌而杜注乃云逸詩何也案襄十四年傳引行歸于周萬民所望服虔解誼以爲逸詩蓋毛詩未出人皆習于三家詩三家所未有者皆以爲逸詩廿七年傳之注當是服注而杜氏仍之不革爾毛詩何作假恤作溢傳云假嘉溢愼箋云溢盈溢之言也又云以嘉美之道饒衍與我然則當以毛詩爲正杜承寫本之誤而注曰恤憂也失之遠矣

直躬之直非姓解

周中孚

論語吾黨有直躬者釋文曰鄭本作弓云直人名弓案說文呂部躬或從躬鄭作弓者省文耳且字本相通故後漢書陳寔傳文選陳太邱碑文並作字仲弓隸釋所載碑文則作字仲躬也直躬云者蓋以善加名上猶之盜跖以惡加名上古人稱謂如此不足爲異況有韓非呂覽淮南之文高誘之注（盧學士釋文攷證・陳孝廉論語古訓所載此不博引）爲鄭君之所依據足徵孔氏訓躬爲身之非矣至廣韻廿四職直字下云直姓楚人直弓之後姓氏急就篇直友諒注云直氏楚人直躬之後此雖知以躬爲名而誤以直爲姓氏所謂是非參半者也

接輿爲楚狂名解

周中孚

論語楚狂接輿歌而過孔子是過孔子之門非車前也觀鄭君注孔子下云下堂出門也可知故莊子人間世亦載孔子適楚楚狂接輿游其門曰鳳兮鳳兮云云接輿本卽楚狂之名若字楚辭涉江接輿髡首

兮。韓詩外傳二。楚狂接輿躬耕以食。戰國秦策。箕子接輿漆身而爲癩。（指箕子。）披髮而爲狂。（指接輿。）蜀志秦宓傳。接輿行且歌。論家以光篇。漁父詠滄浪。賢者以耀章。皆足爲證。若如注疏所說。則傳記諸書。皆不可通矣。高士傳又謂姓陸名通。更屬無稽。

孟子趙注誤字解

周中孚

孟子於答是也何有。趙注云。於音烏。歎辭也。（汲古閣注疏本。微波榭單注本。俱如此。）案音切之法。起于孫炎。漢末尙未有也。故覆檢全書。祇此有之。此必因孫氏音義有云。丁張竝音烏。歎辭也。而誤增耳。鄭君禮注。間有一二音切。皆是釋文附刊之後混入也。

孟子齊四境攷

蔣炯

聞解孟子齊國之四境者。曰南至穆陵。北至無棣。聊攝以東。姑尤以西。竊以爲皆不合。蓋賜履實在境外。而春秋戰國疆宇大小又不同也。謹案史記田完世家。威王曰。吾臣有檀子者。使守南城。則楚人不敢爲寇。東取泗上十二諸侯皆來朝。吾臣有朐子者。使守高唐。則趙人不敢東漁於河。吾吏有黔夫者。使守徐州。則燕人祭北門。趙人祭西門。然則齊之四境。東接鄒魯。西鄰三晉。南楚北燕。其大畧也。康公貸十五年。魯敗我平陸。徐廣謂東平陸。則平陸。齊東境也。威王起兵西擊趙魏。趙人歸我長城。則長城。齊西境也。楚威王伐齊。敗之徐州。徐州北燕西趙。而楚寇得入。則徐州。齊南境也。桓公午五年。齊起兵襲燕國。取桑邱。

至宣王時齊地未聞入燕則桑邱齊北境也

五霸攷

蔣炯

五霸有二有三代之五伯有春秋之五霸左傳齊國佐曰五伯之霸也勤而撫之以役王命杜氏注爲三代之五霸確是孟子五霸者三王之罪人也今之諸侯五霸之罪人也趙氏注爲春秋之五霸確是丁氏釋孟子從左傳注與趙說異集注竝存二義而無所折衷豈以嚴安云周之衰三百餘歲而五霸更起則五霸宜如趙注以經文五霸三王之罪人似統論三代之伯又左傳椒舉六王二公穀梁傳交贊子不及二伯周伯唯二但數齊桓晉文則五霸又宜從丁釋故不折中與竊以霸古字作伯所謂侯伯也侯伯命於天子得專征伐而孟子乃以伐諸侯爲罪於此可證此五霸唯據東周以後而言若夏昆吾商大彭豕韋皆受王命爲伯征伐不得爲罪者竹書紀年夏帝仲康六年錫昆吾命作伯商祖乙元年命彭伯韋伯是也春秋之霸惟齊桓晉文有王命左傳莊公二十七年王使召伯廖賜齊侯命僖公二十八年策命晉侯爲侯伯然齊未受命之時已先滅譚滅遂伐宋伐鄭晉未對命之前已先入曹伐衞戰楚城濮至宋襄王者之後例不爲伯秦穆楚莊僻在戎蠻竝無王命莫不連兵侵伐以爭雄長此衰周之五霸摟諸侯以伐諸侯所以爲罪也

釋聯　　徐鯤

易睽卦釋文引說文云目不相聽也校此書者輒改聽字爲視通志堂本已如此唯董眞卿周易會通載呂祖謙音訓所引釋文尙作聽字與今本說文合案玉篇耳部廣韻十二齊睽字注竝引說文云耳不相聽又廣韻睽字注引說文云目少睛一切經音義一引廣蒼亦云睽目少睛也乃今本說文耳部脫去睽字而以其注併於目部復脫去睽字目少睛本訓致斯譌舛然則陸氏所引說文當作耳不相聽也睽卦之睽宜從耳也

南仲辨

徐熊飛

常武之南仲毛傳以爲宣王之臣鄭箋以爲卽出車之南仲皇父蓋其後也說者遂謂皇父受命於南仲之廟爲大將程伯休父副之案焦山海雲堂周鼎銘曰司徒南仲又曰惠敢對揚天子不顯敦休則南仲以司徒爲上帥正合周官大司徒之職所謂大軍旅大田役以旗致萬民而治其徒庶之政令是也南仲以司徒爲帥休父以程伯爲副皇父以太師爲監皆以本職兼軍旅之任則宣王時別有一南仲明矣或謂周鼎所銘卽文王時之南仲夫南仲爲文王屬而文王尙爲西伯則所稱對揚天子不顯敦休者又何說焉不若從毛傳之說不但常武之詩朗然明晰卽焦山古鼎所載亦可免闕疑

禹貢蠶桑說

朱壬

詁經者曰禹貢兗州桑土旣蠶外此無聞今浙江古揚州地蠶桑甲天下緣蠶喜燥而桑宜濕兗地卑衍

九河未疏。淳濫瀦衍。受惡獨深。惟於桑宜。揚土塗泥。兼以五湖之浸。於桑亦宜。特當日水過多。人力未盡。故不見經耳。竊謂此說未盡然。禹貢蠶桑之利。非專屬兗也。兗稱既蠶。而所貢者絲與織文。他州雖不著既蠶之文。而青貢絲。徐貢元纖縞。揚貢織貝。荆貢元纁及組。豫貢織纊。不蠶而何以貢此。此外惟冀爲帝都。例無貢筐。雍梁二州無文。以言今證以詩。魏風言桑者閑閑。孟子梁惠王篇言樹牆下以桑。晉語趙簡子使尹鐸爲晉陽。請曰。將爲繭絲乎。三晉古冀州地。可見冀亦宜蠶。雍梁二州。詩國風秦邠所跨之境。秦風車鄰。言阪有桑。邠風七月。夏時之詩。言爰求柔桑。蠶月條桑。可見雍梁亦宜蠶。不得云兗州而外無聞也。至荆揚蠶桑之美。亦不始于今日。齊語稱桓公伐楚。使貢絲於周而反。楚不宜蠶。何能使之貢絲。此尤東南古有蠶利之明證。然則禹貢獨著於兗者。何居。曰。治水莫重於河。河流泛濫於兗。九河未道。民居邱陵。兗無土可桑。是以特著其文。以見河爲害之驗。今兗州無復桑。亦緣齊桓塞九河而後。不能復故道。河勢屢移。禹跡蕩然。深爲兗患。則土仍不宜桑。此與禹貢殊者矣。若蠶性惡濕喜燥。乃就食葉而言。故禮云風戾以食之也。其地之卑濕。不在所忌。江浙飼蠶者。水鄉居多。而曲植籧筐之用。有以使蠶遠於地。而不受卑濕之患。何嘗以蠶性燥濕異宜。分別古今地利歟。至東南禹功不及。以江浙正當入海之處。不必復施功。若疑禹時東南人力未盡。未宜蠶桑。亦附會之說也。

史記孔子世家弟子列傳正誤　王仁

司馬遷爲孔子作世家。爲弟子作列傳。可謂尊聖矣。然其事跡未合者亦多。如世家云。孔子年十七。孟釐子病且死。案春秋經。仲孫玃卒。在昭公二十四年。是時孔子三十四。史因昭公七年左傳。孟僖子病不能相禮。與及其將死也之文而誤云。繇大司寇行攝相事。案韓外傳。孔子爲魯司寇。命之曰。宋公之子弗父何。孫孔某。命爾爲司寇。不見大字。諸侯三卿。兼六卿之職。大司空兼大司寇。昭公四年左傳。杜洩曰。孟孫爲司空。安得有孔子爲大司寇。且古者不以相名官。史因定公十年左傳。公會齊侯於祝其。孔某相之文而誤。誅亂政者少正卯。聖人恐無此事。使從者爲甯武子臣甯氏。蓋滅已久。牢曰子云。爲大宰而發。不爲達巷黨人。吳楚稱子。卽禮稱南蠻雖大曰子。非春秋特加貶黜。弟子傳顏子少孔子三十歲。攷子淵年三十二。厄陳蔡之年。孔子已六十三。則不止少三十歲。季孫問曰。子路可謂大臣歟。論語本云。季子然。孔安國注。子然季子之弟。則不得爲季孫。衞君出。公方出。子羔何以稱爲出公。左傳大子焉用孔悝。雖殺之。必或繼之。子路豈是請殺孔叔。闕止字。子我。遭田常之亂而死。非聖門之子我。吳晉爭先。欲擊晉人。而卒先吳人。非晉人擊敗吳師。越滅吳。夫差自縊。在魯哀公二十及二十二年。去伐齊會晉之歲甚遠。不得以爲一時。相吳者太宰嚭。吳亡。歸越。魯哀公二十四年。如越。季孫猶使因太宰嚭而納賂。不得謂越戮其相。費季孫邑邸。叔孫邑子路使子羔爲費邸宰。則謬增邸字。公伯僚季氏之黨。故愬子路於季孫。列之弟子。蓋彊符七十七人之數。史遷博學多聞。此其偶有疎謬。未加深攷者也。

周南召南解

王仁

逸周書云南國名南氏有力臣力鈞勢敵用分爲二南之國程大昌說以爲南樂名詩所謂以雅以南是非南國諸侯之謂愚案詩譜云紂命文王典治南國江漢汝旁之諸侯則南是南方一方不止二國詩周南有漢廣汝墳召南有江汜江沱若非典治南國何以詩咏及此左傳云江漢睢漳楚之望也又曰漢陽諸姬楚實盡之又曰楚文王所以封汝也明南國地在荆楚爲國亦多韓嬰序詩云在南郡南陽之間加之間字最爲該括漢地理志南陽南郡並屬荆州揚子方言衆信曰諒周南召南衞之語也是別二南爲國也至以雅以南箎以南爲南夷之樂文王世子胥鼓南注義同明堂位云任南蠻之樂也任與南古音義不別鉤命決亦云南夷之樂曰南則南樂不得以二南當之二南之詩播之樂章是爲正歌燕禮謂之鄉樂磬師謂之燕樂無名爲南樂者也

許叔重木主結銜議

孫星衍程作

撫浙使者阮雲臺先生既設詁經精舍以教生徒星衍請崇祀先師許叔重鄭康成于堂中與臧文學鏞堂舍生洪茂才頤煊震煊議所以書木主銜者臧君以謂許君之子沖上書稱太尉南閣祭酒比范史稱洨長爲得其實范史不載明已疏也洨長官卑不宜以此蓋太尉祭酒星衍以謂太尉官屬雖貴由其自辟除不及洨長之列朝籍鄭康成注禮稱邑宰爲貴臣洨長宜書兼列太尉祭酒如今人之書前官可也

且許沖上書止言其父病未必病篤不起或後爲洨長范史則据終後而言較可從洪兩生以謂百官志太尉官屬有黃閤句主簿錄省衆事其官以令史爲之令史舊注百石不及令長之秩多至千石最小亦三百石是洨長尊于太尉官屬周澤傳建武末辟大司馬府署議曹祭酒數月徵試博士中元元年遷鼃池令令長一也許君由孝廉辟太尉南閤祭酒由祭酒遷洨長故本傳云再遷除洨長與周澤傳官階正符合胡廣云祭酒皆一位之元長不必定屬尊官今主題洨長不及太尉祭酒可也不得止題太尉祭酒先生曰洪兩生議是可兼題之如孫君議

詁經精舍文集卷四

策問 并對

問史例仿于馬班。

何蘭汀曰。春秋繁露云。春秋無達例。自何休公羊解詁。設科分例。見于徐彥疏。杜預爲釋例一書。實後世史家言例所由仿。

趙坦曰。左氏釋春秋發凡例四十有九。是爲史例之權輿。而馬班變通之。

古人重三史之學。

汪家禧丁子復曰。三國志呂蒙傳注。江表傳引孫權之言三史。與孫子六韜左傳國語竝稱。昔已前以馬班所著。合東觀記爲三史。

丁子復又曰。吳錄留贊好讀兵書及三史。唐制以三史舉入官。

李遇孫曰。唐穆宗長慶三年二月。諫議大夫殷侑言司馬氏班氏范氏爲書。勸善懲惡。亞於六經。比來史學廢絕。至有身處班列。而朝廷舊章。莫能知者。於是立三史科。

汪家禧曰。今以馬班合范史爲三者。從唐已後稱也。

豈不以先秦三代服物典章猶有存者固有所本而爲之與
徐養原曰四部分目始于荀勖班志列太史公於春秋蓋其時經史未分也史記與尚書春秋相表裏兩漢去古未遠典章制度有三代遺風鄭康成以漢法況周禮良有以也
周中孚曰班固曰司馬遷據左氏國語采世本戰國策述楚漢春秋接其後事訖于天漢然固止就記載之書而言其實六經傳記及石氏星經顓頊夏殷周魯厤諸書俱取之漢書則取之史記後漢書則取之謝承薛瑩諸家
蔣炯曰太史公爲史記百三十篇其後劉歆及馮商衞衡揚雄史岑梁審肆仁晉馮段肅金丹馮衍韋融蕭奮劉恂相次撰述猶名史記建武中司徒掾班彪以爲其言鄙俗删煩補略作後傳六十五篇固因踵成漢書凡百篇固又受明帝詔與陳宗尹等作世祖本紀及功臣列傳未就晉司馬彪則有續漢書華嶠則有後漢書惟十典未成其書後竝散佚至宋范蔚宗作後漢書百篇今觀其大典若王吉之請述舊禮明王制劉向之與辟雍設庠序匡衡之改郊兆何武之定三公張純則定郊廟冠昏之制東平王蒼則制車服冠冕之儀先秦三代服物不可考與
汪家禧曰龜策傳首足開仰之與倉公傳五色診候之微技術之精後人無通其意者其所據之古可知矣班書如刑法志因井田定軍賦之法食貨志左右塾之教及採風閭里皆古制之未見六經者後

漢崇尚古學。白虎議奏。東觀閣書。冕服邊皇陶之篇。石經定異同之準。且續志禮儀。所詳養老案戶講制。證以桓榮傳。知祖割之制行。證以江革傳。知引年之制存。非虛慕古而能實行之。豈魏晉已下所能仿佛與。

史記載尚書多孔氏古文說。有百篇之序。然及周公揄蚤、雷風葬畢之事。殆兼有今文家說與。周中孚曰。司馬遷從安國問故。如五帝本紀載堯典文。夏本紀載禹貢皐陶謨甘誓文。殷本紀載湯誓高宗肜日西伯戡黎文。周本紀載牧誓甫刑文。魯周公世家載金縢無逸酒誥文。燕召公世家載君奭文。宋微子世家載微子洪範文。皆孔壁眞古文也。而百篇之序。今古文俱有之。夏殷周本紀暨魯世家。亦多所采輯。魯世家有云。初成王幼時病。周公乃自揄其蚤沈之河以祝於神。竊謂遷本今文家說。出于尚書大傳。以成王葬周公於畢而有暴風雷雨之事觀之。可知。顏師古漢書注引此事。俱作大傳也。徐養原曰。百篇之序。惟古文有之。而今文無之。王充論衡曰。或說尚書二十八篇。法斗七宿也。四七二十八篇。其一曰斗矣。故二十九。劉歆移太常博士書曰。綴學之士。不思廢絕之缺。以尚書爲備。臣瓚曰。當時學者謂尚書唯有二十八篇。不知本存百篇。此今文無百篇序之證也。揚雄法言曰。昔之說書者序以百。雄與劉歆同時用古文說也。漢書藝文志曰。孔子纂書百篇而爲之序。班志本劉略。亦古文說。此古文有百篇序之證也。趙岐注孟子曰。逸書有舜典之序。逸書卽古文也。史記載百篇之序。適足明

其爲古文說耳。然亦兼採今文。如金縢是已。漢儒金縢有二說。揃蚤沈河。本諸蒙恬。雷風葬畢。出於大傳。論衡以葬畢疑爲今文說。奔楚爲古文說。史記兼載二事。蓋史家廣記備言。與經生專門之學不同也。遷春秋時事。則操左氏。左氏于春秋爲古學。孔子世家仲尼弟子列傳載論語。多與今不同。亦從安國問故而得之。

徐鯤曰。魯世家載成王少時。周公揃蚤禱神一事。蒙恬傳亦引之。載暴風之變。在周公既卒之後。事亦見尚書大傳。所云葬畢。與書亳姑序又合。譙周云。秦既燔書。時人欲言金縢之事。失其本末。不知蒙恬伏生竝及見未焚之書。然則俱謂之古文可也。

孫同元曰。魯世家兼載金縢兩說。或以爲今古文之異義。以書序證之。則周公揃蚤雷風葬畢之事。其亳姑逸文乎。

張鑑李遇孫曰。王充論衡感類篇。以揃蚤沈河爲古文家說。以葬畢暴風爲今文家說。前說于武王外。增代成王居東都奔楚。後說出亳姑序。與開金縢書無涉。乃合而爲一。伏生大傳說此經。及白虎通喪服篇。前漢梅福傳。後漢周舉傳。張奐傳。說竝同。要皆是今文說也。

洪頤煊曰。堯與宅西曰昧谷。書正義曰。夏侯等書昧谷。鄭爲柳谷。鄭傳古文。今史記反作昧谷。牧誓如熊如羆。史記作如豺如離。徐廣曰。此訓與螭同。說文禽字注。歐陽喬說。禽、猛獸也。文選東都賦注引歐

陽尙書說云蟜猛獸也史記作離本今文也
洪震煊曰五帝本紀云便在伏物史記索隱引大傳文周本紀紂四西伯于羑里閎夭之徒求美女文馬之屬獻紂以釋文王亦見尙書大傳凡此皆參用今文家說也古文一家之學而今文立于學官齊魯大師無不傳今文者伏生親見百篇雖亡書數十篇而其說實信而有徵則參用今文未爲過也
汪家禧曰盤庚三篇遷謂小辛時百姓思盤庚而作而高宗肜日又謂作于祖庚時與百篇之序違非盡用古文也至百篇之序實與壁書俱出何以明之伏書二十八篇增泰誓爲二十九篇而論衡正說篇引俗儒說尙書二十九篇法北斗七宿四七二十八其一曰斗是今文家直未知有百篇之目矣又曰葬畢之事書序明屬之亳姑篇與金縢無涉也
丁子復曰孔氏古文本有湯誥篇史記殷本紀載湯誥之辭自維三月王自至于東郊以下至女無我怨凡一百二十六字河渠書引夏書曰禹抑鴻水以下凡二十八字其餘尙多散見當時張霸之徒僞古文未出此文亦當從安國問得而采入者似可補古文之亡逸也孔子世家云序書傳上紀唐虞之際下至秦穆編次其事遷殆以序出孔子與
嚴杰曰史記據百篇之序作夏殷周本紀去取多不可解如五帝紀無汨作九共槀飫大禹謨殷本紀無簴沃疑至臣扈伊陟仲丁河亶甲祖乙周本紀及世家無旅獒旅巢命君牙殷紀有大戊而書序無

之。星衍案：有大戊，則女鳩女方當爲一篇也。趙坦曰古者經與序別行。笙詩六篇亡而詩序不亡。尚書百二篇佚而序不佚。故本紀中多引之。伏生作大傳多用書序。是書序爲今文家說。司馬遷雖從安國問故。而今文當時獨盛。故史公竝取之。王仁曰注史記者。裴駰司馬貞張守節三家。其例以史記文與古文尚書同者。則取孔安國注。與伏生尚書同者。則用馬融鄭氏王肅所釋。如五帝本紀云。堯使舜入山林川澤。暴風雷雨。舜行不迷。亦足證僞孔以錄訓麓之誤。周本紀有武王渡河。白魚躍入王舟之語。具見今文泰誓。馬鄭爲之注。

年表紀甲子始于共和之元。上一格題庚申等字。次格爲裴駰引徐廣歲在庚申之語。或以甲子爲徐廣所增。然乎否乎。

陶定山曰。十二諸侯年表。始于共和之元。上一格題庚申等字。次格有徐廣曰。自共和元年訖敬王四十三年。凡三百六十五年。後人謂甲子徐廣所紀。然貨殖傳云。太陰在卯穰。明歲衰惡。至午旱。明歲美。後漢書有今年歲在辰。來年歲在巳之文。是古人未嘗不以甲子紀歲。而表之自庚申終于甲子。洵屬遷本文矣。

張鑑曰。共和元年。上書庚申二字。裴駰集解因有徐廣云歲在庚申之注。注者如水相注。若果徐說。不得居一格矣。

洪震煊曰。十二諸侯年表庚申等字。列干支以紀元。是史公本文。顧或疑爲徐廣所加。幷有謂古術百四十四年而超一辰。則共和元年。必不直庚申上一格爲宋以後校刊者所增。此則非也。案超辰之法。特始于劉歆三統厤耳。太史公固不言也。天官書云。歲星歲行三十度十六分度之七。據此則知歲星行十二年。適滿周天三百六十五度四分度之一。故又云十二歲而周天。假令有百四十四年超辰之說。則必將云歲行三十度十六分度之十矣。故自太初元年丁丑直推至共和元年。無可疑也。且漢書高帝紀。元年冬十月。五星聚于東井。是歲爲乙未。王莽傳于始建國五年云。歲在壽星。填在明堂。倉龍癸酉。服虔注云。倉龍。太歲也。傳又云更以天鳳七年。歲在大梁。倉龍庚辰。行巡狩之禮。厥明年。歲在實沈。倉龍辛巳。是爲天鳳八年。歲星在申。太歲在巳。上距高帝太歲在乙未。已二百二十七年。夫三統作于王莽之前。雖具超辰之法。而其時已不用超辰如此。（星衍案。超辰者歲星也。歲星行有餘度。故積久則超。所謂龍度天門。非太歲也。太歲超辰。則年上起月。月上起日。與之俱超。豈理也哉。）後漢書律厤志。太史令虞恭治厤。宗訢等議云。四分厤仲紀之元。起于孝文皇帝後元三年。歲在庚申。上四十五歲。歲在乙未。則漢興元年也。又上二百七十五歲。歲在庚申。則孔子獲麟。蔡邕議亦云。漢元年歲在乙未。上至獲麟。則歲在庚申。此所謂歲卽太歲二議。蓋本太史公年表之法。且天官書明云太歲在甲寅。鎮星在東壁。亦可知太史公當日以干支紀年。正無容執超辰之說。疑年表庚申甲子等字。爲後人所加也。

孫同元曰十二諸侯年表第一格題庚申等字似是太史公本文故徐廣注則退下一格其六國年表及秦楚之際月表不復贅列干支者以推算可知也

張鑑蔣炯嚴杰王仁皆同上說

徐養原曰古者不以甲子爲年名以甲子紀年起于王莽之世年表首格題庚申等字不特非史公之舊亦非褚先生所加故或以爲徐廣加之

周中孚曰下六國表秦楚之際月表上格無題字而惟有集解引徐廣乙丑壬辰字樣知此爲後人紀于表首以便觀覽非特不出太史公手筆且竝不出裴駰司馬貞諸人也而鄭樵通志謂太史公紀年以六甲豈不謬與

洪頤煊李遇孫胡敬丁子復汪家禧皆同上說

史公言孔子序尚書無年月疑則傳疑今推步家有帝嚳唐堯甲子何所本與

汪家禧曰劉歆三統厤推上元以來直以算得之然世遠難稽如易乾鑿度謂堯以甲子天元爲推術隨袁充謂堯以景子受命四十九年得上元第一紀皇甫謐謂堯卽位在甲辰皇極經世同其說蓋本無實據各以術推之

何蘭汀曰劉恕撰疑年譜以庖犧女媧下逮三代享國之歲衆說不同恐後人以疑事爲信穿鑿滋甚

周厲王以前三千五百一十九年爲疑年譜則共和以前甲子可疑也
蔣炯曰今推步家有帝嚳唐堯甲子見于竹書紀年原本紀年久亡今本乃後人掇拾成文殊不足據但易緯稽覽圖有甲寅伏羲氏至無懷氏五萬七千八百八十二年帝嚳三百五十年堯一百年蓋當時六厤齊行厤代各有年譜牒記後人因以甲子推之大要出于帝王世紀爲多也
徐養原曰太史公曰余讀諜記黃帝以來皆有年數稽其厤譜諜終始五德之傳古文咸不同乖異是則傳會之說自古有之竹書紀年帝王世紀又復錯互推步家固以近測爲主尤必遠稽經傳以撙虛之言課徵實之學承襲譌謬動輒齟齬雖精如一行明如若思猶牽惑于舊聞況其凡乎
嚴杰曰鄭氏詩譜敍云夷厲已上歲數不明而推步家論帝嚳唐堯甲子言之鑿鑿張守節論史例云太史公作史記起黃帝訖于漢武帝天漢四年合二千四百一十三年事說本皇甫謐謐作帝王世紀要皆以意爲之
范景福曰謂唐堯元年在丙子竹書紀年之說也在戊寅維泌路史之說也章俊卿山堂考索作癸未皇甫謐帝王世紀邵康節皇極經世皆作甲辰今以三統術求之上元至伐桀之歲一十四萬一千四百八十歲轉減夏后氏繼世十及王在位四百三十二歲虞帝在位五十歲唐帝在位七十歲餘一十四萬〇九百二十八歲爲上元至帝摯末年求帝堯元年應加一算得上元至帝堯元年積十四萬〇

九百二十九。盈元法四千六百一十七。去之。餘二千四百一十九。則天統甲子以來年數算外得癸未。此與山堂攷索之說合也。萬季野紀元彙攷。別有舜攝位二十八載。宅憂三載。夏十七王四百四十歲。較漢書所載帝系贏八歲。以之減積年。得上元至堯元年。積十四萬〇八百九十。盈元法去之。餘二千三百八十。則天統甲子以來年數算外得甲辰。此與皇甫邵氏說合也。大抵歷年既久。書缺有問。未必非後人遷就游移。以求符合。疑者闕之可也。

周中孚曰。漢書律厤志。祇言黃帝顓頊夏殷周及魯厤。而不及帝嚳唐堯。續漢志論。亦曰黃帝造厤元起辛卯。而顓頊用乙卯。虞用戊午。夏用丙寅。殷用甲寅。周用丁巳。魯用庚子。而推步家從積算以推甲子。始于黃帝元載。歲在甲子。帝嚳唐堯甲子。亦厤厤有據。皆本之帝王世紀竹書紀年云。洪頤煊曰。今厤有甲子紀年。起于劉歆三統厤。竝不以此上推上古厤年。故記上元至伐桀之歲。十四萬一千四百八十歲。歲在大火。上元至伐紂之歲。十四萬二千一百九歲。歲在鶉火。仍用歲星紀年。自皇甫謐撰帝王世紀。始用甲子。裴駰引皇甫謐曰。堯以甲申歲生。甲辰即帝位。甲午徵舜。甲寅舜代行天子事。辛巳崩。即今推步家所本。乖古法矣。

孫同元曰。推步家所云帝嚳唐堯甲子。本之帝王世紀。不足據也。

丁子復曰。即以堯論。或以爲元年丙子。或以爲戊辰。或以爲甲辰。

世家有孔子。以鮒至安國。世有博士。如世祿之家。王安石訾之。豈知言與。

周中孚曰。孔子世家末敘孔子布衣傳十餘世。鮒爲陳王涉博士。襄爲孝惠皇帝博士。安國爲今皇帝博士。宛如世祿之家。但遷之創例。則不在此。此乃尊崇之至。等于有土之君。范氏後漢書以無位之鄭君。竟與大司空張純侍中曹褒同列。深得史遷之意。

蔣炯曰。自孔鮒爲陳王勝博士。後及安國皆爲博士。如世祿之家。至建武中遂封孔安殷嘉公。十三年改封安宋公。位在漢三公上。蓋漢世尊崇孔子。固與周後同備國賓。不敢以陪臣而褻之。何安石之妄有所訾耶。

陶定山曰。自孔鮒至安國。世爲博士。此正叔孫豹所謂立德立功立言。德不朽者。其祿亦世。置之世家。乃史公之特識。

洪震煊曰。索隱補序云。子思以下。代有哲人。繼代象賢。誠可仰同列國。前史既定。吾何間然。此唐人據實之言。終勝宋人鑿空之論也。

嚴杰孫同元曰。世守其德。猶世守其土也。王安石訾之。蘇轍撰古史。改爲列傳。晁補之辨其非。

張鑑曰。王安石以爲史遷自亂其例。夫所謂例者。蓋後人効法之說。如貞觀中命著作佐郎敬播等四人考正類例也。若史公仿尚書爲紀傳。何取乎例。

厤書第四厤術甲子篇終于建始豈史公本文與

蔣炯曰厤書厤術甲子篇紀年終于成帝建始四年索隱云太始四年以後竝褚先生所續蓋史公撰史記本止于是年也張晏錄褚先生補史記十篇不及此類者蓋史公原書本有此篇褚止續其餘故不記也

孫同元曰厤術甲子篇所載厤法仍是四分而非太初且中有建始年號其爲後人所補無疑

李遇孫曰史公作史記在武帝太初中高祖功臣年表書征和者二後元者一惠景間侯表書征和者一後元者三建元以來侯者年表書征和者二漢興將相年表有天漢太始征和後元以至昭宣元成諸號又何蘭汀同曰楚元王世家書地節三年者一曹相國世家書征和二年皆爲後人所續厤書終于建始非史公本文也

徐養原曰厤書爲後人所補其誤有三既補史記而用四分術一誤也年名與爾雅天官書不合二誤也以太初之改元爲甲寅三誤也

陶定山曰建始乃成帝四年較之將相名臣年表續至鴻嘉元年者相距又先九年足證少孫前後補綴之迹

洪頤煊曰索隱引張晏云褚先生潁川人仕元成間韋稜云褚顗家傳褚少孫梁相褚大弟之孫宣帝

時博士寓居沛事大儒王式漢書王式傳云沛褚少孫亦來事式問經數篇今篇末記及建始正其所補也

汪家禧曰馮商續太史公見于漢藝文志至史通所記又有衛衡史岑諸人不僅褚少孫也

周中孚曰厤術甲子篇後復有焉逢攝提格太初元年以至末祝犁大荒落建始四年後人推衍續增之已不知太初元年甲寅之爲托始而直以爲武帝太初元年甲寅矣故所紀甲子無一不誤如建始四年爲壬辰而誤爲己巳也竊恐尚非褚少孫之筆

太初元年是丁丑乃云閼逢攝提格漢志又云太歲在子何也

徐鯤曰厤術甲子篇云太初元年歲名焉逢攝提格者此殷厤之元太初厤所用故也下又載焉逢攝提格至祝犁大荒落共七十六歲乃厤家一蔀之法蓋閏法以十九歲爲一章四章而得蔀首與紀年不同不特太和征和以下年次爲褚先生所續卽太初天漢年次恐亦非史公本文蓋紀年甲子卽太歲所在天官謂之歲陰第天官歲星用石氏經而不用太初厤如太初元年歲在星紀天官云歲陰在子星居卯以十一月與氐房心晨出漢志云石氏在氐房太初在建星牽牛建星卽斗斗星紀之次也再以漢元年歲在大梁之東井考之天官與石氏在胃昴畢太初在東井輿鬼可見歲陰卽太歲也其以丁丑爲子者良由太初改元以後以建寅前三月退入上年史官據秦正而書所以先一年耳如漢

元年乙未而云太歲在午是也。

陶定山曰。一行以太初元年起丁丑。特以七曜行度合于甲寅之元。故命爲焉逢攝提格。而實非甲寅。又曰。淮南天文訓。太陰在寅。歲名曰攝提格。下云其雄爲歲星。舍斗牽牛。史記天官書用其文作歲陰。漢書天文志作太歲。開元占經注云。太陰卽太歲。是古以太歲太陰歲陰爲一。且斗牽牛推十二辰爲丑宮宿。太歲右行在寅。歲星左行在丑。至謂太初元起丙子。而後人命以丁丑。以爲太歲超辰之故。不知太初改元之正月爲丁丑歲。以先一年丙子冬至下詔定厤。故云太歲在子。非超辰之謂也。

徐養原曰。太初元年本丁丑。而云太歲在子者。以太初始建寅。而冬至在寅月之前。故特云太歲在子。明此乃丙子之冬至。非丁丑之冬至也。其謂之閼逢攝提格。則一行曾言之。而王厚齋述之矣。漢與以張蒼言。承秦用顓頊術。至武帝改用太初。則太初非秦術。卽非顓頊術。東京亶誦馮晃陳光皆以爲宜用甲寅元。蓋祖張壽王之說。壽王謂太初術宜改。則太初不用甲寅元。蔡邕據緯書。謂甲寅元乃殷術。則顓頊術亦未必用甲寅元。古法旣疏。又多依托。如此之類。姑從闕疑。至小司馬謂史用太初。漢用三統。故不同。夫漢書先敘太初。次述三統。截然不紊。何容相溷乎。又謂爾雅近代之作。所記年名不同。似轉以爾雅爲不足憑者。尤可怪也。

嚴杰曰。太初元年丁丑。以先一年丙子冬至下詔定厤。故志云太歲在子。上文云其以七年爲元年。唐

志日度議云漢太初厤元起丁丑命曰焉逢攝提格之歲孟注漢志誤以太初之元當是甲寅不知甲寅非太初年名乃歲星所起之本度律厤志迺以前厤上元太初四千六百一十七歲至於元封七年復得閼逢攝提格之歲中冬十一月甲子朔旦冬至日月在建星建星卽斗星也然則是時日月會丑寅歲星去日半次本度則在寅宮故云得閼逢攝提格之歲

孫同元曰太初元年是丁丑而漢書云丙子者以定厤在上年冬至之故至閼逢攝提格乃指歲星所起之本星度言非太初元年又可名甲寅也如以太陰後二位當之何以不名戊寅而名甲寅乎且爾雅釋天明題歲陽而不名歲陰張揖廣雅亦云太陰太歲也則知太陰太歲之無二而古人不別以太陰紀歲矣

周中孚曰武帝太初元年歲在丁丑非甲寅也此云年名焉逢攝提格月名畢聚日得甲子夜半朔旦冬至者蓋著太初厤術之元非是年爲甲寅年甲寅月十一月甲子朔旦冬至也況年爲甲寅月則爲丙寅必不得爲畢聚也

洪頤煊曰漢書律厤志云乃以上元泰初四千六百一十七歲至于元封七年復得閼逢攝提格之歲中冬十一月朔旦冬至日月在建星太歲在子已得太初本星度蓋古人紀年專用歲星必得上元本星度然後可以知歲星寅歲居丑正月晨出斗牽牛卯歲居子二月晨出婺女虛危所謂歲名焉逢攝

提格者。即天官書所謂歲陰。淮南天文訓所謂太陰之行度也。自劉歆三統厤以庚戌爲上元本星度。下推太初元年當得丁丑。于是改太陰爲太歲。而後世紀厤者因之。故漢志有太歲在子一句。而史記無之。是即三統厤之原文。史記之歲陰。漢書天文志即謂之太歲。太初元年本丁丑。而云在子者。以所紀冬至在元封六年。故曰太歲在子也。但以太初元年本星度推太初以後歲星則合。推太初以前歲星則差。三統因創爲超辰之說。後漢書律厤志云。太初元年。歲在丁丑。上極其元。當在庚戌。而曰丙子者。百四十四年歲超一辰。凡九百九十三超。歲有空行八十二周有奇。乃得丙子。故王莽傳始建國五年。歲在壽星。倉龍癸酉。八年歲躔星紀。天鳳七年。歲在大梁。倉龍庚辰。明年歲在實沈。倉龍辛巳。此所謂歲指歲星。倉龍指太歲。以三統丁丑求之。自太初元年至王莽時。止一百十餘年。歲星尚不超度。尚碑永康元年。歲在鶉尾。龍集丁未。按太歲在未。歲星在午。而云在巳者。太初元年至此。已二百七十一年。超一辰故也。大抵史記用上元甲寅入算。可以不用超辰。三統用上元庚戌入算。不得不用超辰。其立法雖異。而其用算則同。以此知太歲即太陰。不必分爲二也。

范景福曰。太初元年是丁丑。乃云閼逢攝提格是甲寅。蓋丁丑紀太歲所在。甲寅紀歲星所在之本星度星紀之前一次也。作厤之法。每以歲前天正冬至爲起算之端。丁丑年日月五緯俱在星紀丑宮。故步法皆起星紀算外。下詔定厤。乃在丙子之冬。故厤書曰。太歲在子。其時歲星在析木寅宮之末。故紀

之曰寅。而以天干冠之曰甲寅。歲星十二年一小周。將下推十二年當曰丙寅。上推十二年當曰壬寅矣。厤書云以前厤上元太初四千六百一十七歲至元封七年復得閼逢攝提格之歲。中冬十一月甲子朔旦冬至。日月在建星。太歲在子。已得太初本星度。建第一星距斗第一星九度有奇。千古不易。正當析本星紀之交。曰已得。亦前次預推之辭也。卽以太初上元攷之。太初元年距上元十四萬三千一百二十七年。歲星年行一次而侵一分。百四十四年而贏一次。乃分一次爲百四十四分。歲星每年行百四十五分十四萬三千一百二十七年。星行十四萬四千一百二十次有奇。甲子六十一周。十四萬四千一百二十次。甲子當二千四百〇二周。故復更始。紀曰甲寅。若後漢書厤志曰。太初元年歲在丁丑。上極其元。當在庚戌。此以距上元十四萬三千一百二十七歲。滿法六十去餘二十七算。自丁丑逆推算外得庚戌。此紀太歲所在之支干。非紀歲星所次本星度之支干也。歲星年行一次有餘分。故百四十四年而超一辰。所謂龍度天門也。太歲則行十二年而地支周。六十年而干支俱周。別無超越。今以三統超辰之術上推春秋。（推數附後。）左氏傳未嘗言太歲所在。而襄昭之世數見歲星。襄二十八年。歲在星紀。而淫於元枵。三十年。歲在降婁。降婁中而旦。昭八年。歲在析木之津。十年。歲在顓頊之虛。三十二年。越得歲而吳伐之。杜注。歲在星紀。服氏曰。有事於武宮之歲。龍度天門。孔穎達疏。謂昭十五年歲星從申。越未而至午。以三統術推之。昭十四年之初。歲星在實沈。申宮之末。行一年至歲終。厤井鬼柳

而抵鶉火午宮越鶉首未宮所謂龍度天門也若太歲亦與之俱超將是年一歲而太歲有二名無是理也然三統猶爲近古之術故推春秋則符若近測用歲輪推步木星七十一年又十二日有奇行次輪六十五周每日距太陽行五十四分有奇在黃道上行有遲留順退大約每年行一辰八十七分辰之一八十七年而超一辰而星紀等次又因恒星東行爲天盤動非復古時之界限江愼修曰春秋時之歲星不可以今法推宣城梅氏曰古說疏闊不獨歲星爲然也

推襄二十八年歲在星紀而淫於元枵

距上元積十四萬二千六百八十六歲滿星數一千七百二十八去之得歲餘九百九十以百四十五乘之百四十四除之得九百九十六爲積次不盡一百二十六爲次餘以十二除積次得八十三盡是爲此年更發初在星紀以次餘百二十六乘一次三十度百四十四除之得二十六度爲是年之初歲星已入星紀次二十六度餘當女四度歲星大約一月行二度半星紀次內尚有四度星行未及二月已抵元枵之次矣此條已見孔疏即三統術

推襄三十年歲在降婁

距上元積十四萬二千六百八十八歲餘九百九十二積次九百九十八次餘一百一十八積次以十二去之餘定次二起星紀算外得諏訾以次餘乘除得二十四度爲歲星入諏訾次二十

四度。當畢八度。未行六度。二月餘抵降婁。注周七月。降婁旦中。歲星已入其次。五度餘矣。

推昭八年歲在析木之津

距上元積十四萬二千六百九十七。歲餘一千〇〇一。積次一千〇〇七。次餘一百三十七。定次十一。起星紀。算外得析木。乘除次餘。得二十八度。歲星入析木次二十八度。當斗九度。未行二度。一月已抵星紀。

推昭十年歲在顓頊之虛

距上元積十四萬二千六百九十九。歲餘一千〇〇三。積次一千〇〇九。次餘一百三十九。定次一。起星紀。算外得元枵。乘除次餘。得二十八度。歲星入元枵次二十八度。當危十三度。未行二度。一月抵諏訾。

推昭十四年歲星從申越未而至午

距上元積十四萬二千七百〇三。歲餘一千〇〇七。積次一千〇十三。次餘一百四十三。定次五。起星紀。算外得實沈。乘除次餘。得二十九度。歲星入實沈次二十九度。當井十五度。未行一度。半月抵鶉首。行一年。厤鶉首而抵鶉火。

推昭十五年歲星在午

距上元積十四萬二千七百〇四。歲餘一千〇〇八。積次一千〇十五。定次七。起星紀。算外得鶉火。無次餘。是年之初。歲星抵鶉火之初。當柳九度。歲終侵入鶉尾一分矣。

推昭三十二年趁得歲歲在星紀

距上元積十四萬二千七百二十一。歲餘一千〇二十五。積次一千〇三十二。次餘一十七。以十二除積次。盡爲是年更發初在星紀。乘除次餘。得三度。歲星入星紀三度餘。當斗十五度。未行二十七度十一月餘抵元枵。

洪震煊曰。太初元年是丁丑。而厤書乃云年名焉逢攝提格者。蓋太初始用寅正。創立厤法。而攝提格等名。不過借以紀數。非必謂太歲。鄭康成注周官馮相氏十有二歲云。歲謂太歲。歲星與日同次之月。斗所建之辰。蓋謂如太歲在寅。則歲星在亥。日以正月次于亥。是歲星與日同次之月。而正月斗建寅。以是定太歲在寅。如前年歲星在子。日以十二月次于子。是歲星與日同次之月。而十二月斗建丑。以是定太歲在丑。推之十二歲皆然。周官注又云。樂說歲星與日。常應太歲月建之辰以見。然則今厤太歲非此也。所謂今厤太歲。卽指東漢超辰一輩言耳。蓋太歲不超辰。而歲星超辰。則百四十四年後。歲星與日不能常應太歲月建之辰以見。故云非此也。厤書之年名。卽天官書之歲陰。歲陰左行在寅。歲星右轉居丑。夫歲星果居丑。則應以十一月爲歲星與日同次之月。十一月斗建子。則太歲應在子。而

今謂在寅以此知年名歲陰非太歲也太初元年太歲自在丁丑以歲星在子故也其前一年爲元封六年太歲在丙子以歲星在丑故也漢書律厤志云至於元封七年復得閼逢攝提格之歲中冬十一月甲子朔旦冬至日月在建星太歲在子所云中冬十一月乃元封六年之十一月也漢高帝元年歲在乙未歲星當在午而紀云元年冬十月五星聚于東井則歲星尙在未亦以前年之冬言之也淮南王之元年當漢文帝之十六年歲亦在丁丑而天文訓云淮南元年冬太乙在丙子太乙卽太歲實丁丑而謂之丙子亦在前年之冬也史記借歲陰以定歲星所在而太歲不言而自見漢書則直以歲星命太歲所在而不用歲陰紀數雖異實同也

張鑑曰厤術甲子篇年名焉逢攝提格司馬貞索隱云漢志以爲其年在甲子當是班固用三統與太初厤不同徐廣云歲陰在寅左行歲星在丑右行然則太初厤爲甲寅則歲陰在丑三統厤爲丁丑則歲陰在子太初以前月爲歲首故丁丑之春卽丙子之冬是也

漢書古今人表分上中下本于文子豈得謂之臆撰與

陶定山曰古今人表定以三科分爲九等前人如劉知幾品藻篇鄭樵通志序呂祖謙羅泌楊升菴等咸詆爲妄作然文子微明篇天地之間有二十五人上五有神人眞人道人至人聖人次五有德人賢人智人善人辨人中五有公人忠人信人義人禮人次五有士人工人虞人農人商人下五有衆人奴

人愚人肉人小人。星衍按太平御覽引肉人作親肉人。此文子中黃子曰。同舍諸君未及引。又孫同元同曰。史記李將軍傳云。李蔡爲人在下中。是品格之分。已先班氏言之。劉子元譏爲臆說。非也。

洪頤煊曰。古今人表分爲九等。其曰上上中上上下云者。卽王制班爵之次也。其曰聖人仁人智人愚人者。卽文子所定之名也。

周中孚曰。古今人表本乎文子上五次五下五之說。實則借用禹貢田賦九等之目。造端自史記李將軍傳云李蔡爲人在下中。索隱云案以九品而論。在下之中。當第八。是也。此表用章儒學。有功名教。觀其尊仲尼於上聖。顏閔思孟於大賢。弟子居上等者三十餘人。而老墨莊列諸家。咸置中等。固譏史遷云論大道則先黃老而後六經。誠知免矣。

王仁曰。古今人表。夔與后夔一人。而夔在上中。后夔出于下上。豕韋與韋一人。而豕韋在上下。韋在下上。范武子與士會兩見。計然卽范蠡兩見。其謬甚矣。若其分上中下。本于文子。不可謂之臆撰也。

汪家禧曰。古今人表序中引孔子上次又次及下之言。援聖論以爲定準。恐未必襲文子之說

五行傳。劉向之學。受自伏生。董仲舒亦爲此學。能求其本與。

徐鯤曰。劉向五行。本於伏生。而董仲舒劉歆各有所說。第仲舒公羊。向穀梁。歆左氏。而班氏曾靡銓擇。遂不免爲劉知幾所譏。

徐養原曰所謂洪範五行傳者出于伏生大傳洪範篇祀六沴之法本無論說至夏侯始昌善推五行傳以傳族子勝下及許商皆以教所賢弟子於是始有五行傳論一篇蓋就大傳中錄出別行而爲之論今五行志中所稱說曰者殆卽許商之書爾劉向父子數以禍福傳以鴻範其說益詳然劉向治穀梁春秋與伏生尙書同爲今文故義可旁通若歆治左氏春秋以古文家言而通之于今文何異以方枘入圓鑿故劉歆之傳獨異于諸家如貌傳曰有鱗蟲之孽言傳曰時則有毛蟲之孽皆非伏生本文殆歆以意增之也按大傳曰其祀禮曰格祀鄭注以爲篇名則古固有是禮矣大傳復有十二月班朔之文考其詞多與鄭注月令所引王居明堂禮同似王居明堂禮已有五行之說然今本大傳由掇拾而成此或近人附益不足深信要之小旻之詩欲王敬用五事以明天道記稱興亡之道動乎四體漢儒說五行傳其意亦若是而已爲得概以巫瞽目之

嚴杰曰宋書五行志序云伏生叙紀大傳五行之體始詳劉向廣演洪範休咎之文益備隨志云濟南伏生之傳惟劉向所著五行傳是其本法

周中孚曰五行志載孝武時夏侯始昌通五經善推五行傳以傳族子夏侯勝下及許商皆以教所賢弟子其傳與劉向同唯劉歆獨異蓋夏侯始昌得之夏侯都尉都尉得之濟南張生而張生乃親得之伏生也向之學原于伏生五行傳說多本尙書大傳以立言而董仲舒有五行相勝五行相生五行五

事等篇亦爲向所自出故志所列諸說董劉竝舉者十之七八不得謂董治公羊劉治穀梁以所治不同致疑焉

蔣炯曰五行之學始于伏生其洪範傳所載五福六沴若金沴木則有服妖龜孽鷄禍木沴金則有介蟲之孽水沴火則有草妖羊禍羸蟲之孽火沴木則有鼓妖魚孽火水金木沴土則有花孽脂夜之妖其應皆捷若影響霍光欲廢昌邑王賀夏侯勝言當有臣下謀上者光召問之勝以爲出洪範傳光讀之大驚以此益重經術士厥後劉向實承其學故隋志稱其書學出伏氏也

孫同元曰五行志多采董仲舒劉向之說劉向作五行傳其學出于穀梁董仲舒出于公羊二家所學不同皆有合于春秋之微旨或譏其好言災異未免流爲讖緯豈知漢儒天人之學固非後世小儒舍陰陽五行而高談性命者可比乎

地理志多本古文說大坏大別昆侖積石之屬今悉用新說移易處所猶得謂之信而好古與

徐鯤曰地里志多引古文大坏在成皐大別在安豐與桑欽水經合欽固習古文者也積石山在金城西南羌中臨羌有弱水昆侖山祠孔氏以昆侖爲國名與古文異

徐養原曰漢儒釋禹貢山川俱以地理志爲據志稱古文者十有一此孔壁之眞古文也稱桑經者七其四在禹貢此卽欽受之塗惲者亦孔壁之眞古文也其直稱禹貢者三十有五或是今文或古今所

同者也。亦有實禹貢山川。而不繫之禹貢。則以諸書習見。不必取徵于禹貢也。要之各有師授。非同臆說。且時既近古。必得其眞。魏晉以降。好爲異議。如大別在安豐而移諸江夏。積石在河闕而移諸龍支。昆侖在臨羌而移諸吐蕃。近世有殫精輿地之學者。猶謂古文說終南流沙陪尾俱不可從。甚矣好古難而信古尤難。

周中孚曰。地里志一依禹貢舊說。而後儒解經。率移易處所。如大坏鄭注云。在修武武德之界。張揖云。成皐山也。漢書音義有臣瓚者。以爲修武武德無此山也。成皐縣山又不一成。今黎陽山臨河。豈不是大坏乎。孔穎達正義謬謂瓚言當然。地理志六安國安豐下云。禹貢大別山在西南。鄭注書從之。（星衍按明中都志。大別山在今霍邱縣。近時修志。惑于新說創之矣。）杜預解左傳自小別至于大別云。禹貢漢水至大別南入江。然則此二別在江夏界。正義謬謂志無大別。二別近漢之名。無緣得在安豐。蘇軾亦以二別皆在漢上。又謂昆侖析支渠搜三國。皆簏織皮。但古語有顛例詳略耳。其文當在厥貢惟球琳琅玕之下。浮于積石三句。當在西戎卽敘之下。以記入河水道。結雍州之末。此皆不深究經義。而妄爲之說也。

孫同元曰。地理志多古文說。可據以證禹貢。孔傳之失。如大伾在成皐。而傳以爲在黎陽。大別在揚州。而傳以爲在荆州。昆侖本西戎之別名。而傳以昆侖析支渠搜西戎爲四國。皆其任意移改也。至積石之在金城。雖與志合。但金城郡昭帝所置。安國卒于武帝時。而傳中已有此名。此又作僞之確證矣。

蔣炯曰鄭注古文尚書其說多與班志合溝洫志大伾下引鄭注云在脩武武德之界張揖顏師古云在成皐爾雅山一成爲伾山止一成不必指最高之山以當之也河渠書禹導孟津洛汭至于大伾禹以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃斷二渠以引其河使大伾崇隆峻絕禹方疏鑿之不暇何能斷二渠以殺其勢水經注洛水東逕成皐北又東逕大伾下又東合汜水汜水爲成皐所屬而修武故城在今獲嘉縣北地在成皐之東南武德故城在今武涉縣地在成皐之東亦與鄭合惟臣瓚創爲黎陽之說僞孔傳因之至薛士龍幷托之許叔重不知黎陽地近冀而居北使如瓚言則經文東過洛汭必云北至大伾何以云至于大伾耶則大伾之在洛汭東明矣下文又云北過洚水固瞭若指掌也大別在六安國安豐南班氏自注鄭氏與司馬彪皆本之惟杜預則以大別闕不知處至唐孔穎達始以爲在漢上元和郡縣志遂以魯山當之不知魯山一名翼際山未嘗有稱爲大別者也吾以爲其疑皆自杜氏啓之案左傳定公四年吳伐楚與楚夾漢子常濟漢而陳自小別至于大別今考安豐之東即爲蔡地爲自豫章伐楚之道過此則若英山羅田麻城諸縣漢水東北迤行插入其境大別即當在是不必泥漢口瞰江之山始足當之也況楚居漢西吳居漢東濟漢則楚亦陳于漢東矣而元和志稱大別前枕蜀江北帶漢水其地當居漢之西北非吳師所經其可疑一也使大別果近漢上子常既濟而陳矣何以三戰之後猶可陳于栢舉及清發之敗始渡漢而入郢揆之地形亦復不合其可

疑二也又水經決水出廬江雩婁縣大別山巴水出雩婁縣之下靈山與決水同出一山靈山卽大別也雩婁在安豐之南此尤足證杜氏之譌云地理志金城郡臨羌西有弱水昆侖山祠馬融亦本之至鄭氏言別有昆侖之山非河所出者尤可證後人吐蕃昆侖之誤吐蕃之山至唐始見大荒經云西海之南有大山名昆侖皆非禹迹所導唯臨羌差爲近是而世疑其太近不知昆侖在後世爲河源所出之地不可移之注禹貢且析支在河關西渠搜在方朔郡皆與臨羌接壤逸周書王會篇正西有昆侖雕題漆齒等九國地理志燉煌郡廣至有昆侖障後漢書破羌安夷上亦有昆侖山此皆昆侖在近地之明證也地理志金城郡河關積石山在西南羌中西域傳云鹽澤水潛行地下南出于積石爲中國河是名大積石唐儀鳳二年又于澆河故城置積石軍是名小積石小積石卽水經注之唐述山李賢注桓帝紀云在今鄯州龍支縣卽禹貢導河處是以小積石爲大積石也元和志云河出積石山西南羌中今人目彼爲大積石則在唐時已有明辨之者獨杜佑通典及蔡傳仍之耳郡國志隴西郡河關故屬金城積石山在西南河水出其文未嘗不與班志合又何必强移其名于塞內耶

洪頤煊曰禹貢東過洛汭至于大伾水經注引鄭注云大伾地喉也沈出伾際矣然則大伾在河內修武武德之界書正義引張揖云成皐縣山也武德故城在今武陟縣東以河北岸之山言之張以河南岸之山言之地理志六安國安豐禹貢大別山在西南夏本紀集解引鄭注云大別在廬江安豐縣書

正義不檢全文妄謂漢志無大別因據僞孔傳謂大別在荆州元和郡縣志乃以漢陽東北之魯山當之不知左氏定四年傳云吳子伐楚舍舟于淮汭自豫章與楚夾漢史皇謂子常速戰乃濟漢而陳自小別至于大別吳在漢東楚在漢西既云濟漢而陳則大別之在漢東明矣何得云荆州也地里志金城郡臨羌西有弱水昆侖山祠張守節秦本紀正義謂之小昆侖即禹貢所謂昆侖釋文引馬融注云昆侖在臨羌西書正義引鄭注謂別有昆侖之山非河所出者皆是若爾雅釋水云河出昆侖虛山海經云昆侖墟在西北河水出其東北隅又云敦薨之山敦薨之水出焉西流注于汜澤出于昆侖之東北隅實惟河源（星衍按古言昆侖在西北・河水入蒲昌海・伏流・出于積石之山・今言昆侖在西南・河水不伏流・不經蒲昌海・以此爲異・）唐書吐蕃傳云劉元鼎使還言自湟水入河處西南行二千三百里有紫山直大羊同國古所謂昆侖河源在其間即此山之西北隅元史載世祖命篤什求河源在土蕃朵甘思西鄙有泉百餘泓名火敦腦兒火敦譯言星宿也今復考河源去星宿海三百餘里與雲南金沙江近皆非禹貢之昆侖也地里志金城河關積石山在西南羌中河水行塞外東北入塞內後漢書桓帝紀延熹三年燒當羌叛段熲追擊于積石大破之李賢注云積石山在今鄯州龍支縣南即禹貢導河積石是也太平寰宇記龍支縣本漢允吾縣之地屬金城郡近人謂李賢誤認龍支之小積石爲禹貢積石不知其實與漢志合也

嚴杰洪震煊同上說洪震煊又曰溝洫志載禹道河至于大伾又云於是禹以爲河所從來者高水湍

悍難以行平地其所云平地疑卽大伾蓋一成之山猶平地耳班鄭之說暗合也

胡敬汪家禧曰蕭何收秦圖籍具在故府班氏因之作志較之後人之臆測者不可同年而語不獨載古文書說爲可信也

今世所傳古書爲藝文志不載何故

徐鯤曰今世所傳古書如神農本草周髀算經春秋繁露列女列仙傳等皆不見于藝文或其時未經奏御故不錄也

徐養原曰藝文志凡書六略萬三千餘卷今所傳者僅十之一二亦有傳于今而不載于志者如孔叢子關尹子亢倉子子華子及風后握機李筌陰符黃石三略張商英三墳豐坊詩傳之屬昔賢已斥其僞不具論其志所不載而灼然知爲古書者周髀算經蔡邕言之（星衍按太平御覽時序部·范子引周髀云·冬至三光微·夏至三光盛·趙嬰注之鄭康成注考靈燿四極之遊用其說後之言句股者奉爲鼻祖不可謂非古書也九章算經據劉徽序則張蒼所作而耿壽昌補之（星衍按鄭康成傳李賢注稱周公所作）康成注禮箋詩兩言粟米之法亦不可謂非古書也素問宏深奧衍縱非黃帝之書亦當出于和緩之流乃漢志有黃帝內經而無素問後人合靈樞而總爲內經（星衍按靈樞經卽隨志之黃帝鍼經）其實靈樞自僞而素問非僞也難經艱深奇古非扁鵲莫能爲（星衍按隋志稱黃帝難經·今道藏本猶題黃帝·不知何時人改之）漢志有扁鵲內經九卷外經十二卷而無難經乃若子夏傳固張弧僞作而張弧之

前自有子夏易傳。或曰韓嬰。或曰馯臂子弓。或曰杜子夏。是亦西京之書也。石氏星經。固未必眞。而天文志引甘石者。不一而足。星衍嘗輯開元占經中黃帝巫咸甘氏石氏星經各爲一册。是亦先秦之書也。志皆不載。是蓋有故。史家著錄一體。祇據祕府所藏。其不入祕府者不載。荀勖之簿。王儉之志。長孫無忌之于隋。劉昫之于唐。皆同此例。唯阮孝緒七錄。兼及王公士庶之家。蓋處士山林著述。非國史經籍志可比。至歐陽新唐志。取唐人自著之書。一切採入。於是著錄之體。爲之一變。曾謂漢志而有是乎。又有名見於傳而不見於志者。若春秋繁露。卽所謂說春秋玉杯繁露清明竹林之類數十篇者也。今本取之儒家之百二十三篇。併爲一書。遂與志不符。有志其分而不志其合者。若楚詞十六卷。卽屈原賦二十五篇。及宋玉莊忌賈誼淮南劉向王褒之賦也。禮記或以爲出大小二戴。殊不然。然劉向別錄。禮記四十九篇。樂記弟十九。則別錄已有其書而志不載。殆與楚詞同例也。有本非西京之書而承譌襲謬者。揚雄方言。至東京之末。始有徵引之者。所載與劉歆書。疑出依托。其不得與訓纂並列。宜矣。神農本草始見于平帝紀。而有後漢地名。殆華佗仲景所作。焦氏易林。始見於明帝紀。而有東都事蹟。疑爲崔篆之書。水經有魏晉郡縣。當是裴秀京相璠一輩人撰述。而謬附于桑欽。他若孔安國之書傳。讀者知其僞矣。近又有孝經孔傳。尤僞之僞者也。服虔注左傳。虁夔引神異經。然其書誕甚。與十洲記及劉向列仙傳皆非古書。嚴遵道德指歸論。道藏有之。同王何之宗旨。非蓋公之眞傳。至若師曠之禽經。浮邱之相鶴。朱仲之相貝。甯戚之

相牛。黃帝之宅經。雖瑣悉不足道。然班志雜占有昭明子釣種生魚鼈八卷。形法有宮宅地形二十卷。相六畜三十八卷。或後人就其中取出別行。未敢決其爲僞也。更有名非而實是者。儀禮之名。起于後漢。在前漢則但曰禮而已。周禮之名。起于六朝。在藝文志則但曰周官而已。史記者記事之通稱。在藝文志直曰太史公而已。有名是而實非者。家語爲王肅私定以難康成。非所謂孔子家語二十七卷者也。六韜爲武王言軍旅之事。臣瓚注賈誼傳引太公語。今見其書。劉勰亦有六韜二論之語。知出六朝已前。其果爲諸葛之所寫。徐淑之所誦。則未敢定。要非儒家之周史六弢也。（星衍案藝文志周史六弢注本有或曰顯王時之語。是爲戰國時書。隨志題姜尚撰。後人始疑之。鄭樵通志藝文略。有六韜五卷。又有改定六韜四卷。蓋宋元豐時刪其文。今通典文選注太平御覽諸書所引佚文甚多。家戴才同元輯爲一帙。六韜多韻語。眞古書。卽藝文志本也。五禮有軍。故入儒家。猶司馬法之在禮家。其權謀形勢陰陽技巧則入兵家。蓋儒者勿道。班志有深意耳。）復有志載其名。今有其書而不復別行者。樂記二十三篇。存者十有一。載在禮記。而褚少孫採入史記。篇次互異。孔子三朝記。盡入大戴。裴氏三國志注有明文焉。而顏籀以爲大戴有其一篇。又不言何篇。殊不可解。弟子職在管子書。小爾雅入孔叢子。此皆好古之士所宜急爲表章者也。至于易緯爲七緯之一。萌牙于哀平。篤信于光武。而班氏不著于錄。殆因向歛未校。不敢妄增耳。

張鑑蔣炯曰。藝文志所不載。如子貢詩傳爲豐道生僞撰。子夏易傳爲張弧僞撰。連山爲劉炫僞撰。歸藏爲薛季貞僞撰。晉乘楚檮杌爲吾邱衍僞撰。非若隨志良楛並收也。

洪頤煊曰今世傳周秦古書爲藝文志所不載者據隋書經籍志間易類有周易二卷魏文侯師卜子夏傳釋文引七略云漢與韓嬰傳漢志易傳本有韓氏二篇漢志本于七略故不重出此篇雜史類有越絕記十六卷子貢撰崇文總目云或曰子胥案此書下載春申君及紀年至建武二十八年乃後漢袁康所作（星衍案本書外傳本事篇云或以爲子貢所作一說子胥所作後人述而記之則此爲古書袁康續增于後耳）論語類有孔叢七卷陳勝博士孔鮒撰案此書與孔子家語乃王肅所撰以證僞古文尚書者並非孔鮒也如禮類有大戴禮記十三卷小戴禮記二十卷大戴八十五小戴四十六合之即藝文志所謂記百三十一篇是也雜史類有汲冢周書十卷此書本不得之汲冢鄭君注禮杜預注左傳皆引之即所謂周書七十一篇是也舉此條足知當日古書經向歆父子校定詳審精核勝于隋志餘如張弧之僞子夏易傳毛漸之古三墳書豐坊之魯詩世學吾邱衍之晉乘楚檮杌雜出于唐宋元明人假托矣

王仁洪震煊曰宋王應麟作藝文志考增入二十六種眞僞雜出未爲盡善

循吏傳與酷吏並列豈取于寬猛相濟之政與

徐鯤曰寬猛相濟惟于循吏言之而虎冠屠伯之流安能糾慢循與酷乃所以相反而非所以相濟史公敍酷吏云在彼不在此意可想矣

周中孚曰循吏則寬猛相濟酷吏則專于猛而無寬而豪俠大猾有爲循吏所難整頓者則有酷吏專

用刑以治之。亦國家所不能廢也。故史家俱爲之傳。嚴杰曰。國之爲體有四。不外仁義禮制。法令刑罰而已。仁義禮制政之本。法令刑罰政之末。無本不立。無末不成。循吏與酷吏竝立。良有以也。洪頤煊曰。史公序循吏於儒林之前。序酷吏于儒林之後。最有深意。序循吏云。奉法循理之吏。不伐功矜能。百姓無稱。亦無過行。序酷吏云。民變本多巧。奸軌弄法。善人不能化。惟一切嚴削爲能齊之。故於傳贊云。其廉者足以爲儀表。其汚者足以爲戒。方略教導。禁姦止邪。一切亦皆彬彬質有其文武焉。自後世有貪酷殘酷之稱。始以酷吏爲惡名。非史公之本意也。作史莫難于表志。史漢之後。范史則有司馬彪補志。三國六朝諸史表志。或具。或不具。列代典禮略見于三通。宋徐天麟作兩漢會要。止就本書編次。此外漢事尚多。其書猶可補與。唐五代已來。皆有會要。三國六朝無之。有能纂輯成書。略言體例與。洪頤煊曰。後魏書天象志。乃張太素所作。南齊志大半本于江淹。天文但紀災祥。州郡不載戶口。祥瑞多載圖讖。于七史最爲下劣。宋志兼載魏晉。隋志幷及五代。亦非體例。杜佑通典。馬端臨通考。鄭樵通志。三書皆史志之總匯也。惟鄭樵學識淺陋。頗多紕繆。宋徐天麟撰兩漢會要。上採班范二史。其外可補者。荀悅漢紀。袁宏後漢紀。劉珍東觀漢記。今傳于世。再採李賢後漢書注。裴松之三國志注。劉孝標

世說新語注司馬彪九州春秋衛宏漢官舊儀蔡邕獨斷應劭風俗通義以及鄭君三禮注何休公羊注說文隸釋隸續太平御覽諸書所引漢制詳加攷校當更完備東晉以降南北分支帝系一門當更詳別又九品既興門第日貴封建門可補氏族反切初起四聲盛行文學門可補音韻餘如徐氏之舊例可也

張鑑曰近世補表志者志則有宋錢文子補漢兵志一卷表則有宋熊方後漢書年表十卷宋蕭常續後漢書年表二卷其他典禮載于三通者尚可搜輯則南北兩史或可補與

何蘭汀曰後漢書無志梁劉昭取司馬彪續漢書補之三國志以志名而不作志沈約宋書諸志幷前代闕者補之姚思濂梁陳二書李百藥北齊書令狐德棻周書皆無志而于志寧李淳風韋安仁李延壽別修五代史志詔編入隋書歐陽修撰唐書有宰相方鎮宗室世系等表五代史刪薛居正職官食貨諸志別爲司天職方二考

汪家禧曰三國六朝典制可據者亦止正史然三國不立志故疆域分置及四分景初乾象之術杜夔柴玉之議或闕佚或散見惟沈約宋書雖以代限義欲兼通魏吳蜀晉四代之事均在網羅即觀樂志凡魏祖仲宣之製傅元荀勖之文以及里謳塗舞有係風徵者悉爲甄錄至隋志修于于志寧李淳風等當時稱爲五代史志其囊括數朝鉅細兼備有資考究在晉魏諸史之上今欲集爲會要二史志其

淵藪也。然條分件繫。亦匪易易。六朝疆域離合僑置。辨析爲難。且形勢既分。好尚異宜。如十六國元魏各有更張。試讀北史盧辯傳。其末載魏官制。如大呼藥、小呼藥義。且難通。異同知難析矣。

王仁曰。范蔚宗後漢書本紀十卷。列傳八十卷。章懷太子爲之注。志三十卷。則以司馬彪續漢書補之。宋熊方又補後漢書年表十卷。凡同姓諸侯王表二卷。異姓諸侯表六卷。百官表二卷。條貫參稽。至爲精密。其三國六朝諸史。惟沈約宋書稱傳合表志爲七十卷。今本一百卷。而無表。則表之缺久矣。蕭子顯南齊書原本六十卷。今存五十九卷。據晁公武讀書志。載有進書表。今書無之。當即在所佚一卷中。蓋南北史行而八書俱微。世多不甚檢閱。故愈久愈佚也。杜佑撰通典。因劉秩政典而廣之。分食貨選舉職官禮樂兵刑州郡邊防八門。上溯黃虞。下暨唐之天寶。包括宏富。義例森嚴。厥後馬端臨通考。鄭樵通志。皆以是書爲藍本也。徐天麟作兩漢會要。所採止于漢書。未免稍隘。觀王伯厚漢制考四卷。疏通證明。較爲賅洽矣。

陶定山曰。徐天麟作兩漢會要。西漢止就班史採取。東漢則旁及門觀記。及華嶠司馬彪袁宏等書。而漢官儀漢雜事諸篇。亦頗引之。然證以王應麟所採諸經傳注漢制考。尚可補所未備。

洪震煊曰。魏收志及于碑刻。鄭樵首稱夫氏族。意謂會要增此二門。必有可觀。

編年始于漢紀。濫觴于通鑑。而春秋有長厤可考。三傳事迹。尚可博搜。與諸生研經有暇。將以博聞强識。

爲史館儲撰述之才。其悉述所知以對。

洪頤煊曰。以春秋長厤爲經。以三傳事迹爲緯。再博採三史、國語、國策、管子、晏子、淮南、呂覽、說苑、新序、諸書。凡有涉于三傳者。以人繫事。以事繫年。其無年月事迹可繫者。再仿左氏春秋外傳體例。當更精也。

周中孚曰。編年始於左氏春秋傳。然猶爲解經而設。至荀悅仿左氏作漢紀。實編年之史所自始。杜預春秋釋例。有長厤一種。推測時日。最爲明確。而春秋時事。亦有出于三傳之外者。明薛虞畿撰春秋別典。分十二公編次。頗稱賅博。惟不注出處。是其一失。宜更益以各書。依長厤分年排比。別作春秋長編。如李燾之輯宋事可也。

嚴杰曰。荀悅漢紀。復改紀傳爲編年。凡制度之沿革。人之忠邪。刑政賞罰之是非。與夫日蝕星變災祥沴戾之作。各繫時以紀事。春秋書日書月。時有差誤。隱公二年秋八月庚辰。長厤云八月無庚辰。七月乃壬申朔也。桓公二年戊申納于太廟。長厤云五月十日也。有日而無月。以五月乃己亥朔也。如斯之類。咸資考核。三傳佚事。見于周秦諸子居多。明薛虞畿撰春秋別典一書。所採雖未及十之一二。亦可見大凡矣。

汪家禧曰。春秋三傳外可搜輯者。諸子爲多。然傳聞異辭。矩長互見。如韓非子謂子罕劫君。謂孔子與

趙襄同時。尸子以抱鍾而朝之言出于孔子。周秦以上之書且如此。說苑新序之多不實可知矣。且諸書隨文涉及。均無年月。綴繫爲難。明薛虞畿編春秋別典。分十二公。陳氏原耀因之。作春秋戰國異詞。然分國編次。蓋亦以諸書之具年月者少也。

丁子復曰。杜預爲春秋長厤。列國事尤班班可考。若周定王五年河徙。其時遠當春秋之半。爲千古河患之始。而三傳無文。凡如此類。猶可博搜也。

詁經精舍文集卷五

南宋中興四將論

蔣　炯

將莫患于不和。軍莫患于不一。軍不一則勢分而志離。將不和則搆怨而召釁。而又挾震主之威。處忌功之朝。于是人主之畏將帥也。過于敵國。而奸人得以陰乘其間。吾讀史至南渡四將之事。未嘗不掩卷三歎息也。方四將勤王之始也。張俊握兵最早。一時有鐵山之號。苗劉搆難。俊提孤軍首倡大義。邀世忠于海上。說光世于淮南。遂定明受之變。其後僞齊內侵。俊破馬進于筠州。而岳飛請爲先鋒。飛破李成于襄鄧。而張俊特上首功。爾時四將固相倚若左右手。未嘗有一日之間也。夫以竝膺四鎮之重。而無一日之間。此寇恂不能得之賈復。而臨淮汾陽。用以復唐社而功絕千古者也。乃何以淮陽之圍。俊疑世忠見吞而不援。而與世忠隙矣。光世移鎮江。世忠迫襲于白鷺店。而與光世隙矣。淮西之役。帝以轉餉艱難爲詞。俊以飛漏言而與飛隙矣。始以灑涕相召。繼則操戈反攻。其故何哉。說者謂。建炎以後。用四將者趙鼎張浚。卒成中興之基。紹興以後。用四將者秦檜。卒敗中興之業。而吾于此顧不謂然。蓋檜所以得收四將權者。實由四將先投檜以間也。且夫檜收四將之權。莫大于班飛朱仙鎮之師。而是時俊等猶力矢恢復爲己任。范同王次翁之計未行也。便果于使命。初頒之日。相與效古人杯酒釋憾。執大夫出疆之義。世忠由

楚州進俊由亳州進則中原可速復何也四將合則檜勢孤也兀朮既擒鞏洛關陝之地悉復則功孰有大于俊等者哉檜且以和議得罪以去又豈能出死力與俊等爲難者哉木必先腐也而後蟲蟻得寢處而食石必非堅也而後水滴繩鋸而易斷惜乎四將以不和敗卒使檜得乘其間也雖然四將中若光世之庸懦張俊之貪暴固甘心墮檜術中而不悟而飛與世忠者非所謂深沈多智計者耶既知投檜以間何不卽用檜間四將者轉以間俊光世陰離其心使不爲檜用則吾聯絡之勢盛可徐合爲恢復之計而飛世忠不能也蓋飛世忠所首疾者和議俊光世所首附者和議也疾和議不得不與檜敵與檜敵幷不得不與俊光世敵其不能不投檜以間者亦勢也況其先又隱有以中高宗之忌者哉高宗之爲人也懦而忍臨江之役帝謂趙鼎曰劉麟敗北不足喜諸將知尊朝廷爲可喜而諸將所以能立功疆外者率選丁壯子弟爲親軍軍皆有號若太尉軍張家岳家諸軍皆帝所聞之而憂其跋扈難制者也用檜者正所以制四將之術也既任檜勢不得不罷世忠殺岳飛而後止飛之死帝主之也不然世忠亦終身不附和議至抗疏詆檜誤國徒以買田新淦有以免帝之忌檜雖銜之刺骨不能更陷以風波之獄此非觸檜有幸有不幸實檜力有能殺不能殺也其後光世首納兵柄遂寵榮終身而俊獨居樞府不踰年復爲江邊論罷此可見帝之所忌不在金人之外侵而在四將之內叛矣故曰四將之敗在間而其所以卒敗而終無成功者其故又不在間也青衣之辱不再見于紹興之世也幸矣

南宋中興四將論

湯錫蕃

由建炎中興而來七百有數十年矣譚往者嘖嘖口四將名不衰心竊怪之及考之圖乃知儗人不倫其來有自未嘗不喟然歎興也夫圖之是非誠不足論如雲臺遺來歙凌煙列張侯進退予奪一唯人主意爲之漢唐已然矧臨安一隅哉然使後世稱四將者率以是圖爲左驗則君子有雞鶩爭食之恥而小人有僥倖得附驥尾之榮雖累百世忠無以勸奸不知所懲天下國家之事可從而知矣然則稱名之失非細故也烏虖亦知四將之所以爲四將者乎金山扼險金人褫魄大儀一捷稱中興武功弟一卒之策蹇十年以勳名終絜諸精忠貫日者庶不相上下張劉何人安得與韓岳比說者曰歲莫冤獄張俊成之違詔旨惡恢復首納兵柄以逢奸檜意劉光世尤不足誅也固也非篤論也嚮使莫須有三字俊不與謀墨衰奔命力疾視師光世亦小心恭謹不專進退其遂可謂之忠義勇敢窮八表而徹九垠哉然且存有令譽歿有美謚置身韓岳間而四將之而圖之迄使玉石雜糅相沿不革未必非小朝廷之過也吾因思褒崇之典唯南渡爲最舛進史浩於功臣次張劉於名將是非倒置其失實鈞唯是四將之名傳四將之名以圖傳而後之人得藉以表章韓岳而益醜張劉則圖不可謂無助吾惡知夫韓岳之不幸之非卽張劉之不幸耶吾又惡知夫張劉之不幸之不正爲韓岳之幸耶然則以浚易俊且以錡易光世得乎曰長城之倚績遜鐵山特心術勝耳彼順昌旗幟實視楊國爲優以方韓岳瞠乎後矣要之名節始終忠勇天性

靳王鄂王而已矣四將云乎哉

南宋中興四將論

張鑑

蓋聞天下治注意相天下亂注意將誠以處龍鳳之署儒雅之道與受熊虎之任勇略之功奮其致一揆德以竝立道有由隆無庸相強何況拮据陰雨之辰經綸雲雷之日效精衞之塡海類愚公之移山誠之所通不其禋而宋之中興五馬南渡山河半角人情鹿駭衣冠則運盡維陽文武則道消江左此正傅變之悲身世無所容生袁安之念王室自然流涕者也而乃强弱自天公私由稟或激烈而徇名或驕恣而幸免或知幾而遯世或陰險而害謀得四將焉可以權矣延安忠勇比烈耿鄧魚臺平賊以前背鬼置軍而後雖沐陽之潰不無少卑而建炎之勳于斯爲烈都長安則策建奉春疏誤國則忠存折檻古之名將何以加諸洎乎裝陶侃之船揮顧榮之扇義激兵欄勇騰甲庫邀兀朮則上蠟磯擊苗鎏而下牛渚折中軍之指觸長腳之邪披草萊立軍府金焦之捷西人奔竄軍中號孃子之稱猛士切同袍之志說者謂中興之功斯爲第一豈無見哉無何飛遯林泉移情風月鐘鳴漏盡無復曩時折葦燔枯于焉自足鳥未盡而良弓臧風朔起而代馬仰傷中朝之冤獄署清涼之隱君蹇驢索莫不煩醉尉之呵大樹飄零徒有射鵰之志英雄末路烈士莫年國事如此能無怨乎爾乃鳳翔發蹟起于羣盜非疏勒之流官原燉煌之降將初則乘二帝播遷遽圖勸進既而聞中原板蕩卽欲南旋衞青爲人奴之餘欒布類狗盜之士稽其議

和謂檜本無可觀唯茲一旅誅苗差强人意溫太眞慷慨誓師傅修期悲涼論事弩挽錢唐旗纛姑蔑卒能烹宋萬於軍中縛陳豨于帳後憎而知善有不沒焉已而釁起三桃謗生一篋謬託連雞釀成金虎甘心蒼蠅之譖樂蹈貝錦之禍此有識所悼心而大雅爲歎息也至于勳著赫連之臺北功垂禿髮之城南戮鈐玉帳之書羽檄豹囊之略亦不過夷甫陰謀深原故智奚足擬劉琨于幷土比竇憲于陰山哉況待卿甚厚自有成言歲款仍輸不無公論蓋得罪于天下尙小得罪于社稷爲多方之韓岳不亦遠矣至于保安世胄紈綺餘習比條侯之貴倨作老瀆之驕奢脈張憤興腸肥腦滿徒以三河舊族四姓良家加以優容許之假借飮軍則秩序儀同假節則位尊左僕終非塞外之文驁實異軍中之擒虎爾其賞旣酬勞功難掩過楚州圍而勤王不行江州移而置酒高宴其較著也然而侯景虞梁代之臣王彌忌晉朝之士磽磈塞上偏多納級之功殺翮壕邊亦效執殳之績灌夫無術而不遜田蚡恃貴而好權謝國寶有披猖之態祖士少尠跋扈之心列之名將從議貴焉若夫相州忠壯好謀能深戰法三篇兵書七卷杜元凱姿制忼壯羊叔子標期儒雅不特讀左史而竊比壯繆表出師而媲美諸葛已也兼以孝本天成才爲世出恥東瑟之偏鼓提西缶而接刃賈生雒陽之英終童山東之俊麼逮奇勳頻頒手勅君臣之遇不爲少矣蓋由宗澤拔之于先而李綱薦之于繼故能成其榮名俾克展其素志牛頭之役電掃祆氛將見躡冒頓之區落焚老上之龍庭還烏號于冰天收金甌于河朔關雒動南望之懷獯夷遠北歸之念千載一時不

可失也。何圖昊天不弔。盜賊內訌。十二金牌。三千鐵甲。壯士閉而椎胷。父老因之流涕。人生到此。天道寧論。而且遺請灰釘。加之天梁。李廣對中軍之簽。斯其時也。鄒陽上獄裏之書。徒虛語爾。卒之履景弔心。酸鼻刺骨。園門抱痛。牢戶含冤。南雷既幷日西曹。盱眙亦同歸北寺。知蓋次公之枉。死將訟女於天。問甘延壽之冤。生有容而無地。迨至關河蕩析。淮淝崩離。五國煙迷。三江潮激。天意人事。可以悽愴傷心者矣。蓋食子都無下意。既本廟算之成規。而太阿未免倒持。復有僉壬之盜柄。于姦佞則進之。于忠良則黜之。于驕蹇則容之。于正直則抑之。故忠烈較靳王爲烈。而禍等屬鏤。伯英比平叔尤兇。而狡同煬竈。于子儀則戒于寇恂則戒。非惡惡而不知。于精忠則褒。于忠勇則褒。非善善而不察。而乃不別淄澠。無分蕭艾。任其顚倒。莫測菀枯。徒使金鳧夜出。石馬朝嘶。放陵則雲樹連天。舊闕則斜陽匝地。君子論其君而知其臣。求四將者。能無撫白簡而遐思。望丹心而增歎哉。

南宋中興四將論

洪頤煊

語有之。天下安注意相。天下危注意將。南宋建炎初年。金人背盟。二帝北狩。東南不絕如綫。高宗以中主優柔牽制。卒能成中興之業者。將之力也。世以張韓劉岳爲南渡四將。而史以伯英爲冠。考本傳。伯英握兵最早。江淮羣盜半爲所平。號爲張鐵山。其勇健有過人者。苗劉之亂。伯英首先勤王。劉平叔以所部至。伯英卽釋舊憾。韓靳王來自海上。伯英喜不自持。以劉寶兵二千借之。始克奏臨平之勳。盡忠報國。方之

韓岳曷有愧焉劉平叔律身不嚴馭軍無法雖爲當時所詆但世爲名將一時將卒多出其門故職掌兵枋得與張韓鼎立觀其援汴京討李成苗劉爲亂獨憚平叔其儒雅亦可概見惟黃州之役馮楫貽書請選精兵伏其歸路可使匹馬不還平叔不能用此則其大謬也韓蘄王精勇絕倫大小凡百餘戰未嘗敗北金山之扼兀朮請哀大儀之圍捷孛授首論者以爲中興武功第一岳鄂王天畀神力智勇兼全而又忠義性生激發士卒故所向無不披靡郾成之戰何減于昆陽突圍楊幺之擒有過于雪夜入蔡韓岳兩軍對峙金人不敢窺江淮以南者正天之所以限南北也所惜者蘄王相持黃天蕩四十八日兀朮鑿渠通江蘄王不覺鄂王師捷朱仙鎮兀朮欲棄汴京金牌之召痛哭班師功敗垂成業隳一旦後人或有議其不妨從權者然此亦天意不可以此而語純臣也故論中興四將戰功當以韓岳爲第一張次之劉又次之史之所次張居韓先岳在劉後考韓宣和中平方臘雖已從王淵有功而高宗任用終不及張故高宗勑張俊曰羣臣謂朕待卿獨厚其仰體眷懷益思勉勵又張韓劉同以建炎中授節度使岳至紹興四年始授清遠軍節度使且岳在諸將中年最少故居四將之末然則此四將之次以位望論竝非以人品與戰功言此又論世者所不可不知也

南宋中興四將論

洪震煊

當宋高宗南渡金人分兵深入渡江攻浙杜棐棄建康韓世忠自鎮江退保江陰岳飛邀擊至廣德境中

六戰皆捷。擒其將王權。俘簽軍首領四十餘人。大敗之。不能遏其勢也。兀朮攻臨安。高宗御樓船如溫州。留張俊於明州以拒敵。金兵至城下。俊率衆與戰。大破之。殺敵數千人。請降勿許。料其必再至。明日金人果復來攻。俊與劉道洪坐城樓上。遣兵掩擊。殺傷大當。金人奔北。死於江者無數。夜拔砦去屯餘姚。此則俊首摧金人之鋒也。方是時。韓世忠以前軍駐青龍。中軍駐江灣。後軍駐海口。俟敵歸邀擊之。金兵至鎮江。世忠軍已先屯焦山。金兵不得渡。則盡歸所掠。假道不聽。請以名馬獻。又不聽。世忠以海艦進泊金山下。預以鐵綆貫大鈎。授驍健者。敵舟譟而前。世忠分海舟爲兩道出其背。每縋一綆。則曳一舟沈之。兀朮窮蹙。求會語。祈請甚哀。後得破海舟法。始得絕江遁去。此則世忠之功也。俊破之於前。世忠扼之於後。金人始懼中國之有人。不敢輕窺江南。而中興之基業。漸自此定矣。其後金人與劉豫合兵分道入侵。俊與瀕江相拒。敵不得入。一敗劉麟於泗州。再敗劉猊於李家灣。猊僅以身免。世忠則自鎮江濟師。擣其巢也。等二百餘人於江口。所遣董旼亦擊金人於天長之鴟口。兀朮引軍夜遁。劉麟劉猊棄輜重走。世忠扼守長淮。北兵終不得渡。於是金人請寢兵也。迨後金人敗盟。俊一渡江策應劉錡。再復衞眞鹿邑等地。三復亳州。所遣王德。敗金將韓常於含山。關師古復巢縣。遂復昭關。張守忠敗金人於全椒。王德又與楊存中劉錡敗金人於柘皐。世忠則始圍淮陽。金人救之。迎擊之於泇口。所遣解元擊之於潭城。劉寶擊之於千秋湖。世忠救濠州。與金人戰於淮岸。金人自渦口渡淮北去。自是不復入侵也。中興北禦之功。以張韓爲

最岳飛則專以恢復中原爲己任當其復建康平襄陽六郡除腹心之疾急基本之圖措畫甚大其神算豫定矣焚蔡州糧離間僞齊於金及東掇劉錡西援郭浩自以其軍長驅以窺中原大軍在潁昌輕騎駐郾城而兀朮大懼用麻札刀破拐子馬而兀朮大慟殺其壻夏金吾副統軍粘罕孛堇而兀朮遁去飛于是進軍朱仙鎮距汴京纔四十五里耳與兀朮對壘又大破之中原響應百姓競載牛酒以餽義軍飛與諸將約至黃龍而飲酒矣乃以相臣謀國不臧舉十年之力忽隳之于一旦豈非天哉豈非天哉然功雖不成而金人實已喪膽故和議亦能少持旦夕猶飛之餘威也南渡諸將以張韓劉岳竝稱及讀宋史張俊韓世忠岳飛傳備載其功獨劉光世傳則著其選懦畏避一無可取不知當時何以與張韓岳竝稱也是故論其才略岳爲大張韓爲次論其建功張韓爲難岳爲易而劉皆爲下論其始志張韓岳之心皆可懸諸日月劉稍異趣論其末節則獨張之居心不可問也

擬南宋姜夔傳

徐養原

姜夔字堯章番陽人從父宦遊流落古沔蕭德藻在沔與之相得攜至吳興以兄子妻之遂家武康所居近白石洞天故自號白石道人夔洞曉音律嘗患中興以來樂典久鑒乃詣京師上大樂議一卷琴瑟考古圖一卷其略曰紹興大樂多用大晟所造有編鐘鑄鐘景鐘有特磬玉磬編磬未必相應塤有大小簫篪篴有長短笙竽之簧有厚薄未必能合度琴瑟弦有緩急燥溼軫有旋復柱有進退未必能合調總衆

音而言之。金欲應石。石欲應絲。絲欲應竹。竹欲應匏。匏欲應土。而四金之音。又欲應黃鍾。不知其果應否。樂曲知以七律爲一調。而未知度曲之義。知以一律配一字。而未知永言之旨。黃鍾奏而聲或林鍾。林鍾奏而聲或太簇。七音之協四聲。各有自然之理。今以平入配重濁。以上去配輕清。奏之多不諧。協八音之中。琴瑟尤難。琴必每調而改弦。瑟必每調而退柱。上下相生。其理至妙。知之者鮮。又琴瑟聲微。常見蔽於鐘磬鼓簫之聲。匏竹土聲長。而金石常不能以相待。往往考擊失宜。消息未盡。至於歌詩。則一句而鐘四擊。一字而竽一吹。未協古人槁木貫珠之意。況樂工苟焉奉職。擊鐘磬者不知聲。吹匏竹者不知穴。操琴瑟者不知弦。同奏則動手不均。迭奏則發聲不屬。非所以格神人召和氣也。願詔求知音之士。考正太常之器。取所用樂曲條理五音。檃括四聲。而使協和。然後品擇樂工。其上者教以金石絲竹匏土詩歌之事。其次者教以戛擊干羽四金之事。其下不可教者。汰之。雖古樂未易遽復。而追還祖宗盛典。實在茲舉。其議樂凡五事。一議俗樂高下不一。宜正權衡度量。一議古樂止用十二宮。一議登歌當與奏樂相合。一議祀享惟登歌徹豆。當歌詩。一議作鼓吹曲以歌祖宗功德。其議琴瑟分琴爲三準。自一暉至四暉。謂之上準。上準四寸半。以象黃鍾之半律。自四暉至七暉。謂之中準。中準九寸。以象黃鍾之正律。自七暉至龍齦。謂之下準。下準一尺八寸。以象黃鍾之倍律。三準各具十二律聲。按弦附木而取然。須轉弦合本律所用之字。若不轉弦。則誤觸散聲。落別律矣。每一弦各具三十六聲。皆自然也。分五七九弦琴各述轉弦合調

圖又以古者大琴則有大瑟中琴則有中瑟有雅琴頌琴則雅瑟頌瑟實爲之合乃定瑟之制桐爲背梓爲腹長九尺九寸首尾各九寸隱間八尺一寸廣尺有八寸岳崇寸有八分中施九梁皆象黃鍾之數梁下相連使其聲沖融首尾之下爲兩穴使其聲條達是傳所謂大瑟達越也四隅刻雲以緣其武象其出於雲和漆其壁與首尾腹取椅桐梓漆之全設二十五弦弦一柱崇二寸七分別以五色五五相次蒼爲上朱次之黃次之素與黔又次之使肄習者便於擇弦弦八十一絲而朱之是謂朱弦其尺則用漢尺凡瑟弦具五聲五聲爲均凡五均其二變之聲則柱後抑角羽而取之五均凡三十五聲十二律六十均四百二十聲瑟之能事畢矣慶元三年奏上得免解詔以其書付有司收掌幷令太常與議大樂不合歸夔善爲詞每喜自度曲初率意爲長短句後乃協之聲律俗樂缺徵調而角調亦不用政和中大晟樂府補爲徵招角招數十曲夔以爲未善別製二詞其說云徵爲去母調如黃鍾之徵以黃鍾爲母不用黃鍾乃諧故隋唐舊譜不用母聲琴家無媒調商調之類皆徵也亦皆具母弦而不用然黃鍾以林鍾爲徵住聲於林鍾若不用黃鍾聲便自成林鍾宮矣惟不用母聲亦不多用變徵蕤賓變宮應鍾聲則自不與林鍾宮相混餘十一均徵調倣此然無清聲只可施之琴瑟難入燕樂故燕樂闕徵調不補可也夔又以琴有側商之調其亡已久唐人詩云側商調裏唱伊州以此語尋之伊州大食調黃鍾律法之商乃以慢角轉弦取變宮變徵散聲調甚流美蓋慢角乃黃鍾之正側商乃黃鍾之側然非三代之聲乃漢燕樂爾因製

品弦法。幷古怨曲。其神解多類此。又工於詩。從德藻授詩法。琢句精工。楊萬里亟賞之。謂其子曰。吾與汝弗如也。然卒不第。以布衣終。所著詩詞。竝傳於世。

論曰。世之論雅樂者。輒恥言俗樂。夫樂以音爲主。雅樂俗樂。雖邪正不同。而音之條理。各有所當。未有於四聲二十八調茫然莫解而能知旋宮之義者也。宋自建隆已來。和峴胡瑗阮逸李照范鎭司馬光楊傑劉几之徒。考論鐘律。紛如聚訟。大抵漫無心得。而徒滕口說而已。其最善言樂者。中朝惟有沈括。南渡惟有姜夔之二人者。深明俗樂。而又能推俗樂之條理。上求合乎雅樂。故其立論悉中窾要。非憑私逞臆者可同日道也。括議已不傳。僅存其略于筆談。夔之議。原本經術。可謂卓矣。當時旣不用。而後人亦徒以詞客目之。史氏幷軼其行事。用可喟也。故特爲之傳。以補其缺。毋使孤詣絕學終于湮沒云。

張鎡

擬南宋姜夔傳

姜夔字堯章。號白石。饒州番陽人。孤孑露。氣貌若不勝衣服。家貧無立錐。然好客。未嘗一日倦。少時卽奔走四方。一時如辛棄疾楊萬里樓鑰王炎周文璞。皆愛其才。爲之延譽。旣而客遊湘江。以詩謁千巖蕭氏。蕭以爲能。因以其兄之子妻之。初夔率意爲長短句。旣成。按以律呂。無不協者。於是喜音律。善吹簫。多自製曲。慶元三年。時議以享國長久。而禮樂之事。式遵舊章。未嘗有所改作。因詔天下求知音之士。蒐講古制。以補遺軼。於是夔進大樂議于朝。欲以正廟樂。其略曰。紹興大樂。多用大晟所造。有編鍾鎛鍾景鍾。有

特磬玉磬編磬三鍾三磬未必相應塤有大小簫篪篴有長短笙竽之簧有厚薄未必能合度琴瑟弦有緩急燥溼軫有旋復柱有進退未必能合調總衆音而言之金欲應石石欲應絲絲欲應竹竹欲應匏匏欲應土而四金之音又欲應黃鍾不知其果應不樂曲知以七律爲一調而未知度曲之義知以一律配一字而未知永言之旨黃鍾奏而聲或林鍾林鍾奏而聲或太簇七音之協四聲各有自然之理今以平入配重濁以上去配輕清奏之不諧協夔之言樂大致以權衡度量先正爲主其議詳樂志中又嘗作琴瑟攷古圖一卷及聖宋鐃歌鼓吹曲十四首曰上帝命曰河之表曰淮海清曰沉之上曰皇威暢曰蜀山邃曰時雨霈曰望鍾山曰大哉仁曰謳歌歸曰伐功繼曰帝臨墉曰維四葉曰炎精復上尚書省作表曰臣聞鐃歌者漢樂也殿前謂之鼓吹軍中謂之騎吹其曲有朱鷺等二十二篇由漢逮隋承用不替雖名數不同而樂紀罔墜各以詠歌祖宗功業唐亡鐃部有柳宗元作十二篇亦棄弗錄神宋受命帝績皇烈光耀震動而逸典未舉迺政和七年臣工以請上詔製用中更否擾聲文罔傳中興文儒薦有擬述不麗于樂厥誼不昭臣今製曲辭十四首昧死以獻臣若稽前代鐃歌咸敍威武蚩人之軍屠人之國以得土疆乃矜厥能惟我太祖太宗眞仁高宗或取或守罔匪仁術討者弗戮執者弗劉仁融義安歷數彌永故臣斯文特倡盛德其辭舒和與前作異臣又惟宋因唐度古曲墜逸鼓吹所錄惟存三篇譜文乖譌因事製辭曰導引曲十二時六州歌頭皆用羽調音節悲促而登封告宗郊祀天地見廟耕耤帝后册寶發引

升祔五禮殊情樂不異曲義理未究乞詔有司取臣之詩協其清濁被之簫管俾聲暢辭達感臧人心永念宋德無有紀極海內稱幸書奏詔付奉常有司收掌令太常寺與議當世嫉其能不獲盡其所議僅免解而已同時惟待制朱熹嘗歎夔以爲深于禮樂夔既不遇益自放於詩酒其友人竊哀憐之欲輸貲爲之拜爵輒謝不許順陽范成大之請老也夔詣之范有青衣曰小紅色藝雙絕一日范授簡徵新聲夔製暗香疎影兩曲以進范使二妓肄習之音節清婉迨夔歸吳與范以小紅贈焉其夕大雪過垂虹亭因賦詩使小紅歌而自吹洞簫以和之聞者莫不淒絕夔生平學尤粹于長短句說者以爲南宋詞家大宗其于自製諸曲皆注節拍于旁殆似西域旁行之字然終以無所遇而卒所著白石詩詞集及絳帖平續書譜禊帖偏旁攷行于世其後宋人善學詞者如張輯盧祖皐史達祖吳文英蔣捷王沂孫張炎周密陳允平之徒皆以姜夔爲宗

輯字宗瑞號東澤鄱陽人受詩詞法于夔有長短句二卷名東澤綺語債

祖皐字申之永嘉人樓鑰之甥登慶元中進士嘉定時爲軍器少監自號蒲江居士有蒲江詞一卷

達祖字邦卿汴人有梅谿詞二卷

文英字君特號夢窗四明人有夢窗甲乙丙丁稾四卷

捷字勝欲義興人德祐進士入元不仕學者稱竹山先生有竹山詞一卷

沂孫字聖與號碧山又號中仙會稽人有碧山樂府二卷一名花外集
炎字叔夏循王俊之孫西秦人僑居臨安自號樂笑翁有樂府指迷及玉田詞山中白雲共十二卷
密字公謹濟南人僑居吳興號弁陽嘯翁又號蕭齋四水潛夫嘗輯南渡以後諸名家樂府爲草窗詞選
自著有草窗詞二卷一名蘋洲漁笛譜
允平字君衡號西麓明州人有日湖漁唱二卷
論曰自制氏去而古義亡四始衰而雅音溺樂勝則流詩降爲曲雖燥溼所感生民大情而政序相推品物恆性文辭繁詭則靡而非典才情異區斯麗而以則有唐中葉創始倚聲俎豆青蓮宗祧羅嗄溫飛卿助教之牟杜紫薇制誥之日易梵唄爲豔曲雜紇那于鐃吹雙聲單調綱領之要可指側犯換頭情變之數易監迨至五代風流彌劭孟蜀花閒南唐蘭畹或沿波于初造或尋條于後時小樓吹徹水殿風來君臣閒作互相嘈囋以至深宮剗襪之辭祕監欹梳之作莫不流播旗亭傳歌酒肆然而綺縟爲多柔靡不少豐藻克贍而風骨不飛振采失鮮則負聲無力斯言諒矣洎乎天水徽祥斯學不墜元祐慶厤代不乏人晏元獻之辭致婉約蘇長公之風情爽朖豫章淮海掉鞅於詞壇子野美成聯鑣于藝苑幽索如屈宋悲壯如蘇李固已同祖風騷力求正始君子正其文瞽師調其器厥功所存良可嘉歎然而畛域猶存涯度未遠爭價一句之奇儷采百字之偶大成之集遺以來喆若夫學士微雲郎中三影尚書紅杏之篇處

士春草之什。柳屯田曉風殘月。文潔而體清。李易安落日莫雲。慮周而藻密。綜述性靈。敷寫器象。蓋駸駸乎大雅之林矣。南宋以還。元風益著。雖周柳之纖麗。辛劉之雄放。風氣所競。不可相强。而求紅牙之哲匠。問綺袖之當門。幾於家習偷聲。戶諳協律。有房中之妙奏。非風雅之罪人。賀方回腸斷于東山。康伯可風柔於應制。花菴既光價於東南。東浦亦騰輝於河朔。詞流之變。于斯極焉。既而白石歸吳。移情絲竹。經正者緯成。理定者詞暢。清眞濫觴于其前。夢窗推波于其後。學者宗尚。要非溢美。其后竹屋玉田梅谿碧山之儔。遞相祖習。轉益多師。洗草堂之纖襛。演黃初之眇論。後有作者。可以止矣。夫搓酥滴粉。麗密居多。澱碧鬧紅。佻巧不少。自三唐創雕瓊鏤玉之文。而五季沿月露風雲之舊。求其辭致蕭閒。情采標舉。則竹坡撝舌。審齋掣肘。何況志感絲篁。韻諧笙板。探王化之本原。昭歌永之符契也哉。良由學愼始習。功在初化。頓八紘之遐觀。搜千載之餘韻。遊盛麗者用登金張之堂。睹妖冶者必攬施嬙之袪。爰依沈約宋書詩人謝靈運傳贊之例。綜厥涇渭。略具條貫。俾言選聲者。得以攷焉。至於菊莊門下。猶斬清谿。楚女閨中。誓徇淮海。則刪詩者未嘗泥其體。而聞聲者自足通乎情。必謂妙達此旨。妄加繩墨。則又蠹生于木而還食其木。知音之俟。亦無取爾。

擬南宋姜夔傳

嚴杰

姜夔字堯章。系出九眞。唐諫議大夫同中書門下平章事公輔之裔。八世祖泮。任饒州教授。卽家於鄱陽。

父噩紹興庚午擢進士第以新喻丞知漢陽縣夔從父官遊流落古沔恬淡寡欲不樂時趨氣貌若不勝衣工書法箸續書譜以繼孫過庭頗造翰墨閫域詩律高秀詞亦精深華妙尤嫻於音律初學詩於蕭斗攜至苕上遂以兄子妻之時張燾楊萬里皆折節與交而樓鑰范成大更相友善成大曾以青衣小紅贈之紹興中秦檜當國隱箸坑之丁山參政張燾累薦不起高宗賜宸翰建御書閣以褚夔嘗患樂典久墜欲正頌臺樂律寧宗慶元丁巳上書論雅樂幷進大樂議詔付有司收掌時有嫉其能者以議不合而罷己未作饒歌鼓吹曲一十四章上於尚書省書奏詔付太常周密以爲言辭峻絜意度高遠有超越騷騷之意非虛譽也居與白石洞天爲鄰因號白石道人時往來西湖館水磨方氏後以疾卒葬西馬塍故蘇洞挽之云幸是小紅方嫁了不然啼損馬塍花箸有琴瑟考古圖一卷絳帖平二十卷祕帖偏旁考集古印譜張循王遺事白石道人叢稿十卷詩說一卷歌曲四卷子二璹太廟齋郎璞嘉禾郡僉判

擬南宋姜夔傳　　徐養灝

姜夔字堯章饒州番陽人也少隨父宦古沔蕭德藻遇之相得如故舊攜至苕上以兄子妻之遂家焉從德藻學詩工於琢句楊誠齋謂其嗣伯子曰吾與汝弗如也所交名公鉅儒遍海內交口稱譽然莫有能推薦之者故卒放廢以終其世居吳與寓張仲遠家十年友誼甚篤仲遠憫其困躓欲爲輸資拜爵辭不願又欲割膏腴之田贍之而仲遠亦旋沒矣夔於文藝無不工而尤長於樂律居常留意古學慨中興以

來雅樂淪墜士大夫莫爲倡議修復乃詣京師上書論樂事大旨謂紹興大樂用大晟所造八音未盡諧而均調多不合非所以格神人召和氣也宜詔求知音之士考正太常之器取所用樂曲條理五音囊括四聲使之協和然後品擇樂工而用之雖古樂未易復而追還祖宗盛典實在茲舉因進大樂議一卷琴瑟攷古圖一卷詔留其書奉常而議與有司不合僅得免解而已由是絕意仕進益肆力於詞章其爲詩峻潔高遠深造自得初學黃山谷後乃空所依傍自敍稱其來如風其止如雨如印印泥如水在器非虛語也長短句以清空爲主譬諸野雲孤飛去留無跡略與其詩格相近書法尤稱精鑒其言曰小學既廢流爲法書法書又廢唯存法帖帖雖小技與史傳關涉爲多故所撰絳帖平條疏考證辨及苗髮他如續書譜禊帖偏旁攷諸著述類能伐皮毛啜精髓其用力可謂勤矣居近白石洞故號白石道人卒葬於杭之西馬塍所著唯詩歌曲若干卷詩說一卷絳帖平二十卷行于世

論曰夔嘗遊南嶽至雲密峯遇異人授以詩說由是詩學日進其言近誕殆出假託之辭然觀其襟懷灑落詞旨清逸有非世俗所能測者若其考論雅樂獨抒心得非嗜古博學曷克臻此向使居夔襄之位于以潤色鴻業俾助雅化庶幾古作者之林與奈何遭時不偶徒自放於山巔水涯其文辭雖爲世所宗而其用卒無所效古之懷抱瑰異若此類轗軻以沒世者良足慨已

擬南宋姜夔傳　徐熊飛

姜夔字堯章。饒州德興人。少隨父客沔。學詩於蕭德藻。德藻攜之遊臨安。妻以兄女。參政張鎡累疏薦夔。夔以秦檜方枋國。謝病不起。慶元初。上書乞正奉常雅樂。幷進大樂議。及琴瑟考古圖。各一卷。其略云。宋因唐度古曲逸墜。因事製辭。爲導引十二曲。皆用羽調。音節悲促。非是。乞詔有司。取臣詩協其清濁。被之簫管。事雖不果行。然所上十四曲。實爲一代之盛。時兵革未息。夔流落江表。所爲歌詞。蕭條淒咽。多搖落之感。時或比之庾信哀江南賦。後流寓武康。計籌山。山有白石洞。遂號白石道人。嘗載雪訪范致能。爲度暗香疎影之曲。致能贈以歌妓。及卒。葬馬塍。夔博雅有高致。翰墨人品。皆似晉宋間人。雖生長鄱陽。詩不沿西江氣習。嘗作白石詩說。大旨謂語貴高妙。意貴含蓄。句中有餘味。篇中有餘意。斯爲善之善者。楊萬里見其詩。歎曰。吾弗如也。樂府自柳永周邦彥後。作者競趨儇麗。夔特清新無迹。以此稱名於時。

何起瀛

擬南宋姜夔傳

姜夔字堯章。爲鄱陽布衣。後徙家苕上。所居近白石洞天。因號石帚。友人潘檉復贈以號。所謂白石道人也。家本釣璜。世稱躍鯉。炎帝神農之苗裔。伯淮仲海之後賢。父某宦沔陽。夔少孤力學。長卽躭吟。范石湖有人如晉宋之稱。楊誠齋有詩似天隨之譽。初學步於黃公山谷。衍宗派於西江。繼受業於蕭叟千巖。作門楣於貳室。然而自出機杼。成一家言。以故白石先鋒。不減南湖上將。遂乃年年花月。醉把金樽。處處山川。行穿蠟屐。感昔遊而追述。盡裁雲縫月之篇。因除夜以興懷。皆戛玉敲金之句。弔蘇臺之楊柳。悵望行

人。咏項里之苦梅。低徊舊國。寺尋烏石。哀諸老之凋零。橋過垂虹。向煙波而回首。宜乎風高一世。名竝四家也。若乃精研樂府。雅善詩餘。則有聖宋鐃歌。鼓吹曲越九歌等篇。莫不近符皇雅。遠合楚騷。無規摹鵠虎之形。有超越驊騮之意。其他令慢。各極清眞。自琢新詞。獨彈古調。歌殘蟋蟀。魂銷石井銅鋪。曲奏琵琶。目斷畫船煙浦。其遊古沔也。雁磧沙平。漁汀人散。情何悲乎。其客長沙也。野老林泉。故王臺榭。心何慨焉。猿號天裂之音。鶻擊霜枯之態。弗關褒刺。笑他紅杏尚書。徒見浮華陋彼碧綃待制。又況舊時月色。爭誇老白吹簫。疎影暗香。都付小紅低唱。爲梅花而寫照。憑豔曲以傳神。可謂前無古人。後無來者矣。詩詞之外。尤擅工書。嘗自言曰。小學既廢。流爲法書。法書又廢。惟存法帖。非得六書之精蘊。安知筆陣之森嚴。趙孟堅稱其爲書中申韓。豈虛美哉。其所著書有絳帖平。續書譜。禊帖偏旁考。張循王遺事。集古印譜。嘗自鐫膺揚周郊鳳儀虞廷印甚奇。其尤善者。則有大樂議一卷。琴瑟考古圖一卷。進之當宁。詔付奉常。向使朝廷錄用其人。何難賡叢雲之妙辭。繼葛天之浩唱。爲時所嫉。議不盡行。人隨見棄。世共惜之。然以儒生而論雅樂。草茅而達宸聽。成著作於當時。垂聲名於後世。不可謂非幸也。其遊臨安。館水磨方氏。後以疾卒。葬西馬塍。同時又有黃巖老者。亦號白石。亦學詩於蕭千巖。時稱雙白石云。

贊曰。康郎之山。彭蠡之水。靈秀所鍾。篤生逸士。上書論樂。天子色喜。倘使審音。一夔足矣。人嫉其能。時止則止。去而隱焉。同彼甬里。昔到溉云。有大才而無貴仕。吾於白石。亦曰如是。

說文無礮字。或作砲。說文亦無。唯旃字解云。旃建大木。置石其上。發以機以碰敵也。春秋傳曰旃動而鼓。詩曰其旃如林。按左氏桓五年傳。杜預注云旃旆也。正義曰賈逵以旃爲發石。一曰飛石。引范蠡兵法作飛石之事以證之。說文與賈同也。是以礮爲旃也。毛詩旃作會。鄭箋以爲會聚之義。考馬融廣成頌云。旆旃檻其如林。正用詩語。蓋別本固有作旃者。第馬爲旆旃。與杜注左傳同。而與賈許義異。如許氏所說。是礮石之制。在商周時已有之矣。至范蠡兵法據張晏注。漢書甘延壽傳引云。飛石重十二斤爲機。發行二百步。李善文選注亦引之。十二斤作二十斤。二百步作三百步。此礮石之顯證也。特自漢以前。未見所謂礮字耳。然則礮字何昉乎。文選閒居賦云。礮石雷駭。激矢交飛。蓋昉於西晉時也。字又作拋。李善注云。礮石今之拋石也。又後漢書袁紹傳。紹爲高櫓起土山。射營中。皆蒙楯而行。操乃發石車擊紹樓。皆破。軍中呼曰霹靂車。章懷注云。卽今之拋車也。又御覽三百三十六引崔鴻前涼錄曰。麻狄進攻枹罕爲塹數重。雲梯拋車地突百道皆通。城內亦起雲梯拋車。穿地以應之。狄衆傷數萬。或作碏字。宋書殷琰傳。劉勔作大蝦蟆車。載土牛皮蒙之。三百人推以塞壍。虞挹之造碏車。擊之以石。車悉破壞。御覽引沈約宋書碏作拋。是碏卽礮字也。或又作炮。宋太祖將平江南。簡稽軍實。置南北作坊。及弓弩院。所造有炮。其字借炮燔之炮。皆當音匹孝切。蓋古之爲礮也。以機發石而載之以車。通典載衞公兵法守城篇曰。積石備拋石。大

小隨事。又攻城戰具篇曰。大木爲牀。下安四獨輪。牀上建雙陛。閒橫括中立獨竿。首如桔槔狀。其竿高下長短大小。以城爲準。竿首以窠盛石。大小多少。隨力所制。人挽其端投之。其推轉逐便而用之。亦可埋脚著地而用。其旋風四脚。亦隨事而用之。謂之拋車。其制如此。自漢唐迄宋。皆用此法。若今之所謂礮者。與古大異。其制用銅或鐵如筒狀。中實以藥而以石子塞其口。旁通一線。用火發之。蓋起于南宋金元之際。自宋虞允文采石之戰。用霹靂砲敗敵。而火礮之製。已肇其端。然霹靂砲以紙爲之。未知用鐵也。自金人守汴城。中有火砲名震天雷者。用鐵罐盛藥。以火點之。砲起火發。其聲如雷。此火礮用鐵之始。然猶未工也。至元世祖得回回亦思馬因所獻新礮法。攻破襄陽。世謂之襄陽礮。此則火礮之用精矣。然造法不傳。明成祖平交阯得神機銃礮法。特置神機營習之。亦未嘗傳習於外。至嘉靖八年。造佛郎機礮。謂之大將軍。發諸邊鎮。而外間始知製造之法。萬歷時大西洋船至。復得巨礮曰紅夷。天啓中。錫以大將軍號。遣官祀之。有明一代之礮。大概具矣。逮我國朝軍法嚴明。軍器精備。而火礮之用。有迥非前代所及者。伏讀皇朝禮器圖式。自大清崇德八年造神威大將軍礮後。至康熙十五年三月造神威無敵大將軍礮。二十年造神威將軍礮。又造金龍礮。金龍礮者鑄銅爲之。前弇後豐。底如覆笠。重自二百八十觔。至三百七十觔。長自五尺八寸至六尺。受藥自六兩五錢至八兩。鐵子自十三兩至十六兩。此軍營第一利器也。二十八年造武成永固大將軍礮。神功將軍礮。制勝將軍礮。威遠將軍礮。皆聖祖仁皇帝御製。此外又有得勝礮。

九節十成礮衝天礮鐵心銅礮子母礮嚴威礮紅衣礮龍礮奇礮行營信礮渾銅礮臺灣礮回礮等名仰見天威震疊有征無戰招搖所指四散披靡良由武備修而軍政善故能奮士氣而肅戎行也又按明史兵志佛郎機礮式以銅爲之長五六尺大者重千餘斤小者百五十斤巨腹長頸腹有修孔以子銃五枚貯藥置腹中發及百餘丈最利水戰駕以蜈蚣船所擊輒靡碎今海洋中不聞此器豈造法不傳耶近日有西瓜礮之器頗似此式但形體輕小可以用索掣引閒海盜最畏此礮是亦爲水師者所亟宜演習也

礮考

何蘭汀

石兵之設自黃帝始礮文從石亦其一也左傳旝動而鼓旝亦作檑建大木置石其上發機以碰敵賈逵云旝發石一云飛石引范蠡兵法飛石之事以證之說文亦云建木置石其上旝字下引詩其旝如林旝隸旂部而以飛石解之蓋自上而下發機飛石礮字義與說文石部砦字引周宜砦族氏覆天鳥之巢其義相類文選潘岳閒居賦礮石雷駭李善注礮今之拋石以拋訓礮則拋擲甚力字從殿聲爾疋殿倨牙食虎豹山海經云可以御兵意可會也然則漢唐以前有石礮而未有火礮也明矣火器之設周官司弓矢枉矢絜矢利火射用之守城車戰蓋自古有之唐杜佑通典載有火弩火禽火獸等器後世舟師之用最爲得利如岑彭攻公孫述將用魯奇計飛炬焚任滿田戎船周瑜拒曹操用黃蓋計燒盡北船王濬伐吳作大炬燒江中鐵瑣鐵錐章昭達討歐陽紇縱火艦隨流突之吳越王伐吳鋹傳璀使順風揚灰因縱

火焚吳船。韓世忠以海舟鏖金兀朮。金兀朮以火箭射其篷篛。世忠軍亂。焚溺不可勝數。皆以火攻取勝。然未以礮名火器也。楊誠齋海鰌賦後序。始有霹靂礮之名。蓋以紙爲之。而實以硫黃石灰。礮自空而下。硫黃得水火發。自水跳出。其聲如雷。紙裂而石灰散爲煙霧。眯其人馬之目。然不如銅鐵之製也。宋史載咸平四年。知寧化軍劉永錫製手礮以獻。詔沿邊州郡造以充用。九年沿邊州郡因降式製回回礮。皆有觸類巧思。別置礮遠出其上。又造破礮之策。俗字以礮爲砲。又以砲爲炮。礮砲皆從石。炮與爆類從火。名隨實改。其製以銅或鐵。小者謂之銃。故文從金。相傳謂呂望始作。恐未然也。宋應星天工開物內載諸礮式製不一。有鳥銃圖。百子連珠砲圖。神煙礮圖。地雷礮圖。萬人敵圖。混江龍圖。火燄神球圖。神威大礮圖。流星礮圖。九矢鑽心礮圖。又有西洋礮。佛狼機。紅夷礮等名。夫火器之用。或守或戰或攻。隨地異宜。用於陸兵効小。用於水師効大。地雷埋伏土中。用竹管爲之。虎蹲礮即百子礮。陸地爲宜。水中亦可用。西洋礮用熟銅鑄就。圜若銅鼓。引放時半里內人馬驚死。不能及遠。混江龍黍固皮囊裹礮。沈水底。岸上帶索引機囊中。懸弔火石火鐮。索機一動。其中自發。終是癡物也。紅夷礮身長丈許。鑄鐵爲之。中藏火藥鐵彈。大將軍二將軍三將軍。即紅夷之次。試放時往往有炸破傷人。放法須用藥僅至大腹之半。木馬長二寸。下至藥上虛其內二三寸。使有旋轉之空。火發向空一攻而出。自不橫及矣。但此器發後要取起直立再裝。一二發後。體熱銅軟。再發恐損。於守城禦衆爲宜。發熕等器。體重千餘斤。身長丈許。船內狹窄。難於裝載。

預裝則日久必結。臨時裝則勢有不及。直起不得。轉身不得。非數十人莫舉。船中無地可措。故舟師之用。莫妙於無敵神飛礮。其次佛狼機。六合銃。無敵神飛礮。每大礮一位。子礮三位。俱輕可移動。且預爲裝頓。臨時祇在大母體安照高下。再不取起。只是入子銃發之。發畢隨用一人之力可以取出。又入一子。每銃一發一二百子。擊寬二十餘丈。大子可以洞堵艦艟巨艦。一擊而粉。六合銃以堅木六條作成。內尖外闊。體長三尺。水陸可用。用之於水。以木爲小船。將銃縛在上。別用三板船八槳哨馬之類。以繩一丈繫銃船一面。預用粗火藥繩燃繫長竿杪點發。一擊賊舟成粉。此器任其沈水。不甚費也。佛狼機水戰舟頭。此爲最利。且便速無比。造法。母礮銅鐵不拘。子銃必用熟鐵。以堅厚爲主。放法用木馬。又用鉛子。以輕馬發重子。每致銃損。又多遲滯。若用鐵凹心送子。則送子入口平而又圓。其出自利。可打一里有餘。用甚妙也。然舟中用礮。潮信有大小。風勢有順逆。水面之高下不同。賊舟之遠近無定。相機而動。不及燃放。即放或恐不及。則三飛之制。如火刀火鎗火劍幷噴筒火桶諸器。尤可助礮力之所不逮也已。

礮考

徐養原

礮之名由來舊矣。古者用石不用火。潘岳閒居賦云。礮石雷駭。李善注曰。礮石。今之拋石也。范蠡兵法飛石重二十斤。爲機發行三百步。當范蠡時。尚無礮名。魏晉以後。乃始有之。至唐又謂之拋石。礮與拋其音同耳。俗又作砲。說文無礮砲二字。拋字見徐氏新附。云。詩借用摽。按說文有孚字。其訓爲物落上下相付

也讀若詩摽有梅是孚與摽同讀說文之孚卽今之拋字與礮又名旃說文云旃建大木置石其上發以機以鎚敵也引春秋傳旃動而鼓及詩其旃如林爲證今毛詩旃作會亦不作發石解蓋說文兼綜五經其傳詩不必皆毛氏也然馬融亦治毛詩者也廣成頌云旂旃摻其如林錯五色以擒光是馬氏所傳之詩固作旃矣而以旂旃竝稱又曰五色揚光則以旃爲旌旗之屬蓋師說不同且馬氏解經多出新意如此類者不一而足也杜預註左傳以旂爲旃此卽陰用馬義孔疏云賈逵以旃爲發石一曰飛石引范蠡兵法作飛石之事以證之說文與賈同案范蠡兵法雖有飛石之事不言名爲旃也發石非旌旗之比說文載之旡部而以飛石解之爲不類矣且三軍之衆人多路遠發石之動何以可見而使二拒準之爲擊鼓候也注以旂說爲長故從之夫飛石之事既見於范蠡兵法則古固有其器矣安知不別名爲旃賈馬竝左氏先師何必舍賈從馬許君親問字於賈氏學有師承殆未可以妄議大木置石三軍共仰何云不可得見如必以旃字从旡謂發石非旌旗之類則族字亦从旡族爲矢鏃豈旌旗之類乎又有雷石者一作礌石亦曰礮石漢書鼂錯傳曰高城深塹具礮石如淳曰礮石城上雷石也杜篤論都賦曰一卒舉礌千夫沈滯漢書又云匈奴槀隅下礌石潘岳馬汧督誄於是乎發梁棟而用之罔以鐵鑲機關旣縱礌而又昇焉注云言以鐵鑲繫木爲機關旣縱之以礌敵而又收上焉此亦礮之類而其制似小異一則用之城上一則用之平原也又槀石左傳成二年齊高固槀石以投人杜氏注云槀擣也槀之訓擣未之前聞

搶石投人於義無取說文桀磔也从舛在木上也然則桀石者卽建木置石之義耳一說廿延壽投石絕等倫應劭曰投石以石投人也張晏引范蠡兵法而曰延壽有力能以手投之二說相足師古獨是應說何與石卽礮石也投石猶桀石投人也延壽之力與高固之勇竝垂千古矣周官職金凡國有大故而用金石則掌其令注以金石爲槍雷椎揨之屬賈疏不釋學者俱莫能解惟陸氏音義云雷劉音誄沈云當爲礌然則雷卽雷石矣雷本字也礌俗字也陸氏又云揨宅耕翻本又作揣陸氏亦不能言其義按裨疑受字之誤或古字通用殆卽礮石與鄭以四物釋經蓋金石各居其半也凡礮之制見於經典古書者如此故唐以前所謂礮大率皆石礮也火礮不詳所始其起於宋金之世乎若七寶山之霹靂礮西安城之震天雷其制漸備迨明時佛郎機入中國其制逾精遂爲行軍利器儒者纂輯兵書臚縷言之其名目制度可案籍而稽也考古之用火攻者若火牛燧象火獸火禽火猱火狙火弩火杏飛火鎗但取其助軍威亂敵心而已孫子火攻其五曰火墜周亮輔纂孫子作火隊注云臨戰之時用火礮火車之類焚燒其隊伍使亂因而擊之果爾則戰國之初已有火礮此未必然也要之火攻莫利于礮然而用礮之法不可不講也必也製器合度用藥合宜運掉能靈施放能準演之平時用之一旦無迸裂虛發之患而有威遠震敵之功庶乎其可謂善用礮矣

大衍之數五十其用四十有九論

陶定山

天數奇地數偶合天地之數五十有五所以成變化而行鬼神而大衍之數獨云五十其義安在或曰河圖洛書之中數皆五衍之而各極其數以至于十則合爲五十豈知一三五七九爲天數二四六八十爲地數皆天地自然之數謂後世圖書之學有合于大衍之數則可謂大衍之數出于河圖之中數則不可也或曰天地之數五十五虛其中金木水火土五數而爲五十則尤謬解夫衍者演也合天地之數演而用之故曰大衍周語曰夫水土演而民用也韋昭注云水土氣通爲演演則生物民得用之是演數所以前民用而天地之用莫大于五行豈有舍五行而置空虛無用之區哉太元云一六爲水二七爲火三八爲木四九爲金五五爲土天地之數五十有五而五在地十之中故大衍之數五十五爲虛也五五爲十故伏羲演易數止五十虛者通之舍也天地之道不虛則不變然亦藏五于地十之中而非舍五行以爲虛也何以其用則四十有九焉三統厤曰夫極元氣函三爲一一太極也馬融曰易有太極北辰是也太極生兩儀兩儀生日月日月生四時四時生五行五行生十二月十二月生二十四氣北辰居中不動其餘四十九轉運而用也王弼所謂其一不用而用以之通者是也由諸儒之言觀之聖言簡奧約文申義易理精微參伍錯綜誠無不該竊謂大衍五十者卦數也其用四十有九者蓍數也何則艮爲少陽其數三坎爲中陽其數五震爲長陽其數七乾爲老陽其數九兌爲少陰其數二離爲中陰其數十巽爲長陰其數八坤爲老陰其數六是八卦之數總五十也卦法長陰八八之數故六十有四蓍法長陽七七之數

故四十有九。先儒所謂五十之數。不可以爲七八九六。故卜筮之占。必減其一而爲用焉。況循環解之。由減一之數。以合五虛數。則六爻之位。亦備于其中。是在神明乎數者。能通之矣。

大衍之數五十其用四十有九論

張　鑑

周易大衍一條。漢魏以後。說者何止數家。兼綜焉而求其一是。舍康成其奚歸哉。干寶曰。衍合也。康成曰。衍演也。王廙蜀才曰。演廣也。此以見數之不可不推廣布演而後有以見其合也。今試臚列而詳覈之。如王弼之言曰。演天地之數。所賴者五十。其用四十有九。其一不用也。不用而用以之通。非數而數以之成。卽易之太極者也。四十有九。數之極也。此全以清談說經。不可者一也。京房之言曰。五十者。謂十日十二辰二十八宿也。凡五十。其一不用者。天之生氣。將欲以虛來實。故用四十九焉。此專以象緯說經。不可者二也。馬融之言曰。易有太極。北辰是也。太極生兩儀。兩儀生日月。日月生四時。四時生五行。五行生十二月。十二月生二十四氣。北辰居中不動。其餘四十九。轉運而用也。此牽率麻數。支離而無所主。不可者三也。荀爽之言曰。卦各有六爻。六八四十八。加乾坤二用。凡有五十。乾初九潛龍勿用。故用四十九焉。此穿鑿全書。廓落而無所紀。不可者四也。姚信董遇之言曰。天地之數。五十有五者。其六以象六畫之數。故減之而用四十九。此單辭孤證。旁舉焉而不及其全。不可者五也。崔憬之言曰。案說卦蓍數。則是大衍之數也。參天者謂後三始。順數而至五七九。不取於一也。兩地者。謂從二起。逆數而至十八六。不取於四也。此

因天地致上以配八卦而取其數也艮爲少陽其數三坎爲中陽其數五震爲長陽其數七乾爲老陽其數九兌爲少陰其數二離爲中陰其數十巽爲長陰其數八坤爲老陰其數六八卦之數總有五十故云大衍之數五十也不取天數一地數四者八卦之外大衍所不管也其用四十有九者法長陽七七之數也六十四卦既法長陰八八之數故四十九著法長陽七七之數焉著圓而神象天卦方而知象地陰陽之別也舍一不用者以象太極虛而不用且天地各得其數以守其位故太一亦爲一數而守其位也李鼎祚駁之曰聖人之言連環可解約文申義須窮指歸此耽思旁鶩曲慮焉而不及其數不可者六也其餘如顧歡之說則同於王注而失之愚孔疏之說則衍推弼詞而失之亂善乎其惟鄭氏之言乎鄭之言曰天地之數五十有五以五行氣通凡五行減五大衍爻減一故四十九也又曰天一生水於北地二生火於南天三生木於東地四生金於西天五生土於中陽无耦陰无配未得相成地六成水於北與天一幷天七成火於南與地二幷地八成木於東與天三幷天九成金於西與地四幷地十成土於中與天五幷大衍之數五十有五五行各氣幷氣幷而減五惟有五十以五十之數不可以爲七八九六卜筮之占以用之更減其一故四十有九也蓋其明於數故約言之而不傷於煩推言之而不病於雜確有見於天人合一之源而非弔詭傅會之所能知其所謂長於經者此也

大衍之數五十其用四十有九論　范景福

繫辭傳言揲蓍求卦之法云大衍之數五十其用四十有九先儒之說不一要惟本於河洛理數者爲得其宗書洪範云卜五占用二衍忒蓋卜筮推衍人事之差忒曰大衍云者猶泰筮泰龜尊之之辭如謂數始於一成於五小衍之成十大衍之成五十豈揲蓍之外別有小衍之用乎至謂其數五十爲十日十二辰二十八宿者京君明之說也謂北辰爲太極合兩儀日月四時五行十二月二十四氣爲五十北辰居中不動餘四十九轉運而用馬季長之說也謂卦各有六爻八卦四十八爻加乾坤二用爲五十乾初九潛龍勿用故用四十九荀慈明之說也謂天地之數五十有五以五行氣通凡五行減五大衍又減一故用四十九鄭司農之說也謂演天地之數所賴五十其一不用不用而用以之通非數而數以之成卽易之太極王輔嗣之說也謂天地之數五十有五減六以象六畫故用四十九姚德祐董季直之說也謂八卦陰陽老少之數總五十捨一象太極虛而不用法長陽七七之數用四十九崔憬之說也謂立五十數以數神神雖非數因數而顯故虛其一數以明不可言之義只如此意則別無所以自然而有此五十顧懽之說也謂衍母一數之所起虛一不用用四十九其數七七以一一爲體七七爲用吳草廬之說也合觀諸說符於數者未能當於理似皆未得易之精蘊者也如京氏之說取十日十二辰則當舉十二月二十四氣庶合古人太歲紀年干支紀日之例而乃及二十八宿則離厤數而雜於天象矣如馬氏之說以虛一象北辰則當舉日月五星二十八宿庶合大圜轉運之象而乃及四時五行十二月則離天象而雜

於厥數矣。如荀氏之說。六畫之卦六十有四。非止於八。而乾初九爻辭潛龍勿用。此占者之辭。與勿用取女勿用有攸往一列。豈揲蓍而不用乾之初九乎。如鄭氏之說。以天地之數而減五行。五行載造化之全功一三五七九二四六八十。皆天地生成五行之數。故九疇五行居一。豈揲蓍而反不用乎。如姚氏董氏之說。五十有五。減六以象六畫。夫易曰。變動不居。周流六虛。是謂六爻之虛位。或柔來剛來。或剛上柔上。初無一定。故謂之虛。六畫正易之用也。豈揲蓍反虛而不用乎。若王氏顧氏以虛一象太極是矣。而不詳五十數之原。崔氏捨一不用象太極。亦與王氏合。而以八卦陰陽老少之數當五十。不取天數一。地數四。於理未確。吳氏以七七爲用。合於姚董之說。以虛一爲衍母。而亦不詳五十之數。惟朱子本義云。河圖中宮天五乘地十而得大衍之數。蓋河圖爲數之宗。其分布於外者。爲陰陽老少之數。而五與十居中無爲。以五乘十得五十。以十乘五亦得五十。故大衍之數本於河圖。江氏愼脩廣其義曰。河圖外列陰陽老少之數。與中宮天五相乘。皆得五十。太陽居一而連九。一與五乘得五。九與五乘得四十五。合之得五十。二與八。三與七。四與六。以五乘之。皆得五十。推之洛書。相對之奇數乘五合五十。相對之偶數乘五合五十。故圖書之數。圖饒五而書乏五。其得大衍之數。若合符節也。朱子謂蓍取五十莖爲一握。置一不用。以象太極。與王氏崔氏諸儒之說同。而啓蒙一書。推演河洛之數。極其精備。謂圓象天。方象地。三角象人。測方圓用二角。自六角八角以至無角。深得古人割圓之義。用長陽七七之數。設徑七。求方圓同徑之周。得方

周二十八得圓周二十二合之得五十符於大衍之數設句三其積九股四其積十六弦五其積二十五合之得五十亦符乎大衍之數設積五十平方開之得方面七除實四十九合於大衍所用之數餘實一合乎大衍所虛之數是一數也命分則謂之分子大衍則謂之衍母亦足見圖書之精奇微妙神明於數而無不密合者矣

大衍之數五十其用四十有九論

徐養原

經曰昔者聖人之作易也幽贊於神明而生蓍參天兩地而倚數鄭康成曰天地之數備於十乃三之以天兩之以地而倚託大衍之數五十也必三之以天兩之以地者天三覆地二載欲極於數庶得吉凶之審也竊謂鄭君此解最得經意然鄭釋大衍別有五行氣通之說與此不同未喻其故傳曰龜象也筮數也象即五行數即奇偶夫子論筮但言奇偶初未嘗及五行參者奇也兩者偶也不以一爲奇者一即太極也漢志曰太極元氣函三爲一老子曰道生一一生二二生三三生萬物以加減言之則倍一爲二二與一爲三是二三皆生於一也以乘除言之則二三能生他數而一不能生他數故偶數始於二而奇數始於三合二與三得天五之數天五與地十相得以五乘十即爲五十干寶曰衍合也合天五地十之數也天之生數莫大於五地之成數莫大於十是謂大衍一說天地之數備於十非僅取天五地十兩位相得爲義也凡算法每位皆至九而止蓋數不備則在本位數備則進一位進一位則仍爲一矣其用十也

卽用一也。夫五旣爲參兩之積而十又爲一之變。試取天數地數。各自相對。則一與九併二與八併三與七併四與六併。其數皆十。至五則無可與併。自倍爲十。是十在九數之外而爲九數之根柢也。若以生數成數兩兩相對。則一與六較二與七較三與八較四與九較。其數皆五。至五則無可與較。乃與倍五爲十之數相較而仍爲五。是五居九數之中而爲九數之樞紐也。然則言五與十。而太極也。兩儀也。天地生成也。皆舉之矣。此大衍之數。必用五與十相乘而後得歟。至於其用四十有九。則王弼說得之。弼曰。用四十有九。則其一不用也。不用而用以之通。非數而數以之成。斯易之太極也。雖近淸談。而其理自不可易。且京房所謂主氣。馬融所謂北辰。未嘗不以太極言之。則弼說固不背於漢儒矣。

大衍之數五十其用四十有九論

汪家禧

夫數始于一。終于十。終始之數。陰陽之道。變化之由也。陰陽相推而生變化。五行者。陰陽之用也。一三五七九爲陽。二四六八十爲陰。陰陽配耦。而天地之數立。天一生水。而地六成之。地二生火。而天七成之。天三生木。而地八成之。地四生金。而天九成之。天五生土。而地十成之。一至十相幷之數。天地之數也。然五行各氣幷。氣幷而減五。故天地之數。五十有五。大衍之數。止于五十。而五十之數。不可以爲七八九六之占也。故更減其一而用四十九。衍之言演也。洪範曰。占用二衍忒。卦象以變而成。知大衍之數爲蓍數也。而衍之言合也。合陰陽之數。演而用之。而變化行焉。知大衍之數。卽天地之數也。而或者謂數成于五。故

一二三四得五而爲六七八九而十者二五也五爲虛數不用減其一者其天之主氣歟馬融謂太極生兩儀兩儀生日月日月生四時四時生五行五行生十二月十二月生二十四氣太極不用是知虛之可來實而未知虛實加減之別有根也知五行之爲用而未知氣化之悉本于五行也荀爽謂卦各有六爻六八四十八加乾坤二用凡五十乾初九潛龍勿用求其說于爻而未知天地有自然之數也且忘乎經所謂五位相得而各有合也夫馬荀皆學費氏易而不如鄭君注之純茲據鄭義而推廣之